

2) În cazul unui răspuns negativ la întrebarea de la punctul 1):

- a) Articolul 49 TFUE (fostul articol 43 TUE) trebuie să fie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții naționale precum articolul 4 din HOAI 2002, potrivit căruia – în afară de anumite cazuri excepționale – tarifele minime obligatorii stabilite în acest regulament cu privire la onorariile pentru servicii de proiectare și supraveghere sunt obligatorii, iar o clauză dintr-un contract încheiat cu un arhitect sau cu un inginer, care prevede un onorariu inferior tarifelor minime obligatorii, este nevalidă sau că o astfel de dispoziție națională constituie o încălcare a articolului 49 TFUE (fostul articol 43 TUE)?
- b) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea anterioară: rezultă dintr-o astfel de încălcare că, în cadrul unei proceduri judiciare în curs între particulari, dispozițiile naționale privind tarifele minime obligatorii (în speță, articolul 4 din HOAI 2002) nu mai trebuie să fie aplicate?

(¹) JO 2006, L 376, p. 36, Ediție specială, 13/vol. 58, p. 50.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgericht Wiesbaden (Germania) la
7 septembrie 2021 – FT/Land Hessen**

(Cauza C-552/21)

(2022/C 2/22)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Părțile din procedura principală

Reclamant: FT

Pârât: Land Hessen

Intervenientă: SCHUFA Holding AG

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 77 alineatul (1) coroborat cu articolul 78 alineatul (1) din Regulamentul general privind protecția datelor (¹) trebuie interpretat în sensul că rezultatul autorității de supraveghere pe care aceasta îl comunică persoanei vizate
 - a) are caracterul unui răspuns la o petiție? Aceasta are drept consecință faptul că controlul jurisdicțional al unei decizii privind plângerea adoptate de o autoritate de supraveghere în temeiul articolului 78 alineatul (1) din RGPD este, în principiu, limitat la problema dacă autoritatea a tratat plângerea, a investigat în mod adecvat obiectul plângerii și a informat petiționarul cu privire la rezultatul examinăriisau
 - b) trebuie interpretat ca fiind o decizie administrativă pe fond? Aceasta are drept consecință faptul că controlul jurisdicțional al unei decizii privind plângerea adoptate de o autoritate de supraveghere în temeiul articolului 78 alineatul (1) din RGPD conduce la o analiză completă pe fond a deciziei de către instanță, într-un caz individual – de exemplu, în cazul reducerii la zero a puterii discreționare –, autoritatea de supraveghere putând fi de asemenea obligată de instanță să adopte o măsură concretă în sensul articolului 58 din RGPD.
- 2) Stocarea datelor la un birou privat de informații economice în cadrul căruia sunt stocate, fără un motiv concret, date cu caracter personal provenite dintr-un registru public precum „bazele de date naționale”, în sensul articolului 79 alineatele (4) și (5) din Regulamentul (UE) 2015/848 (²), pentru a putea furniza informații în cazul unei cereri, este compatibilă cu articolele 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene din 12 decembrie 2007 (denumită în continuare „carta” – JO 2007, C 303, p. 1)?

- 3) Bazele de date paralele private (în special bazele de date ale unui birou de informații), create în plus față de bazele de date ale statului și în care datele provenite din bazele de date ale statului (în speță, declarațiile de insolvență) sunt stocate mai mult timp decât este prevăzut în cadrul strict al Regulamentului (UE) 2015/848, coroborat cu dreptul național, sunt admisibile în principiu sau dreptul de a fi uitat prevăzut la articolul 17 alineatul (1) litera (d) din RGPD implică faptul că aceste date trebuie șterse atunci când
- a) este prevăzută o durată de prelucrare identică cu cea a registrului public
- sau
- b) este prevăzută o durată de stocare care depășește perioada de stocare prevăzută pentru registrele publice?
- 4) În măsura în care articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD poate fi considerat drept temei juridic unic pentru stocarea datelor la birourile private de informații economice în ceea ce privește datele stocate și în registre publice, trebuie să se considere că există un interes legitim al unui birou de informații economice atunci când acest birou de informații preia datele din evidențele publice fără un motiv concret pentru ca aceste date să fie ulterior disponibile în cazul unei cereri?
- 5) Codurile de conduită aprobate de autoritățile de supraveghere în temeiul articolului 40 din RGPD și care prevăd termene de examinare și de ștergere care depășesc perioadele de stocare ale registrelor publice pot suspenda evaluarea comparativă [a intereselor] prevăzută la articolul 6 alineatul (1) primul paragraf litera (f) din RGPD?

(¹) Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (JO 2016, L 119, p. 1).

(²) Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului din 20 mai 2015 privind procedurile de insolvență (JO 2015, L 141, p. 19).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Rechtbank Amsterdam (Țările de Jos) la 14 septembrie 2021 – Mandat european de arestare emis împotriva lui X; cealaltă parte: Openbaar Ministerie

(Cauza C-562/21)

(2022/C 2/23)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Rechtbank Amsterdam

Părțile din procedura principală

Mandat european de arestare emis împotriva lui: X

Cealaltă parte în procedură: Openbaar Ministerie

Întrebarea preliminară

Ce criteriu trebuie să aplice o autoritate judiciară de executare care trebuie să se pronunțe cu privire la executarea unui MEA care vizează executarea unei pedepse sau a unei măsuri privative de libertate definitive, atunci când analizează dacă în statul membru emitent, dreptul la o instanță constituită în prealabil prin lege a fost încălcat în cadrul judecății care a condus la condamnare, în cazul în care în statul membru respectiv nu a existat nicio cale de atac eficientă împotriva unei eventuale încălcări a aceluși drept?