

Recurs introdus la 14 iunie 2021 de Apologistics GmbH împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea) din 21 aprilie 2021 în cauza T-282/20, Apologistics GmbH/ Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

(Cauza C-369/21 P)

(2021/C 462/28)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurentă: Apologistics GmbH (reprezentant: H. Hug, avocat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, Markus Kerckhoff

Prin Ordonanța din 22 septembrie 2021, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Camera de admitere în principiu a recursurilor) nu a admis în principiu recursul și a obligat recurenta la plata propriilor cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 8 iulie 2021 de repowermap.org împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea) din 28 aprilie 2021 în cauza T-872/16, repowermap.org/EUIPO și Repower

(Cauza C-417/21 P)

(2021/C 462/29)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: repowermap.org (reprezentați: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado, W. Sakulin, advocaat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO), Repower AG

Prin Ordonanța din 8 septembrie 2021, Curtea (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a dispus că recursul nu este admis în principiu.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 30 iulie 2021 – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network/Premier ministre, Ministère de la Culture

(Cauza C-470/21)

(2021/C 462/30)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamante: La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network

Pârâți: Premier ministre, Ministère de la Culture

Întrebările preliminare

1) Datele de identitate civilă corespunzătoare unei adrese IP se numără printre datele de transfer sau de localizare supuse, în principiu, obligației efectuării unui control prealabil de către o instanță sau o entitate administrativă independentă care dispune de putere de constrângere?

- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare și având în vedere sensibilitatea redusă a datelor referitoare la identitatea civilă a utilizatorilor, inclusiv a datelor de contact ale acestora, Directiva 2002/58/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iulie 2002 privind prelucrarea datelor personale și protejarea confidențialității în sectorul comunicațiilor publice (Directiva asupra confidențialității și comunicațiilor electronice) ⁽¹⁾, din perspectiva Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretată, în sensul că se opune unei reglementări naționale care prevede colectarea datelor respective care corespund adresei IP a utilizatorilor de către o autoritate administrativă, fără un control prealabil din partea unei instanțe sau a unei entități administrative independente care dispune de putere de constrângere?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la a doua întrebare și având în vedere sensibilitatea redusă a datelor referitoare la identitatea civilă, împrejurarea că numai datele menționate pot fi colectate, exclusiv în scopul prevenirii neîndeplinirii unor obligații stabilite în mod precis, limitativ și restrictiv de dreptul național, precum și împrejurarea că un control sistematic al accesului la datele fiecărui utilizator din partea unei instanțe sau a unei entități administrative terțe care dispune de putere de constrângere ar fi de natură să compromită îndeplinirea misiunii de serviciu public încredințate autorității administrative care este de asemenea independentă și care realizează această colectare, directiva se opune efectuării controlului respectiv în condiții adaptate, de exemplu prin control automat, dacă este cazul sub supravegherea unui serviciu intern al organismului care prezintă garanții de independență și de imparțialitate în raport cu agenții însărcinați să realizeze colectarea în cauză?

⁽¹⁾ JO 2002, L 201, p. 37, Ediție specială, 13/vol. 36, p. 63.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Senāts) (Letonia) la 30 august 2021 – SIA „Mikrotīkls”/Valsts ieņēmumu dienests

(Cauza C-542/21)

(2021/C 462/31)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Augstākā tiesa (Senāts)

Părțile din procedura principală

Reclamantă în primă instanță și recurentă în recurs: SIA „Mikrotīkls”

Pârâtă în primă instanță și intimată în recurs: Valsts ieņēmumu dienests

Întrebarea preliminară

Nomenclatura combinată care figurează în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun ⁽¹⁾, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 927/2012 al Comisiei din 9 octombrie 2012 ⁽²⁾ și prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1001/2013 al Comisiei din 4 octombrie 2013 ⁽³⁾, trebuie interpretată în sensul că în subpoziția 8517 70 11 din Nomenclatura Combinată pot fi incluse antenele pentru routere configurate pentru utilizarea în rețele locale (LAN) și/sau în rețele de mare suprafață (WAN)?

⁽¹⁾ JO 1987, L 256, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 04, p. 3.

⁽²⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 927/2012 al Comisiei din 9 octombrie 2012 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun (JO 2012, L 304, p. 1).

⁽³⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1001/2013 al Comisiei din 4 octombrie 2013 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun (JO 2013, L 290, p. 1).