

Părțile din acțiunea principală

Recurent – reclamant: TJ

Intimat – pârât: Inspectoratul General pentru Imigrări

Întrebările preliminare

- 1) Sintagma „dispozitiv de corecție special” prevăzută de articolul 9 din Directiva 90/270/CEE a Consiliului din 29 mai 1990 privind condițiile minime de securitate și sănătate pentru lucrul la monitor ⁽¹⁾ se interpretează în sensul în care aceasta nu poate consta în ochelari de vedere?
- 2) Prin sintagma „dispozitiv de corecție special” prevăzută de articolul 9 din Directiva 90/270/CEE a Consiliului se înțelege numai un dispozitiv care este folosit în exclusivitate la locul de muncă/în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu?
- 3) Obligația furnizării unui dispozitiv de corecție special prevăzut de articolul 9 din Directiva 90/270/CEE a Consiliului se referă exclusiv la achiziționarea dispozitivului de către angajator sau se interpretează în sens larg, respectiv include și modalitatea decontării de către angajator a cheltuielilor necesare efectuate în scopul procurării dispozitivului de către angajat?
- 4) Este în concordanță cu prevederile articolului 9 din Directiva 90/270/CEE a Consiliului modalitatea acoperirii acestor cheltuieli de către angajator, sub forma unui spor general la salariu, plătit în mod permanent sub denumirea „spor pentru condiții grele de muncă”?

⁽¹⁾ JO 1990 L 156, p. 14, Ediție specială, 05/vol. 2, p. 130.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Raad van State (Țările de Jos) la 30 iunie 2021 –
Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, E, C/S, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

(Cauza C-402/21)

(2021/C 391/14)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Raad van State

Părțile din procedura principală

Recurenți: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, E, C

Intimați: S, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Întrebările preliminare

- 1) Cetățenii turci care beneficiază de drepturile prevăzute la articolul 6 sau la articolul 7 din Decizia nr. 1/80 pot invoca de asemenea articolul 13 din Decizia nr. 1/80 ⁽¹⁾?
- 2) Din articolul 14 din Decizia nr. 1/80 rezultă că cetățenii turci nu mai pot invoca articolul 13 din Decizia nr. 1/80 dacă, din cauza conduitei lor personale, constituie o amenințare reală, prezentă și suficient de gravă la adresa unui interes fundamental al societății?
- 3) Noua restricție conform căreia dreptul de ședere al cetățenilor turci poate fi retras chiar și după 20 de ani pentru motive de ordine publică poate fi justificată pe baza percepțiilor sociale schimbate care au condus la această nouă restricție? Este suficient ca noua restricție să servească obiectivului de ordine publică sau este necesar, de asemenea, ca restricția să fie adecvată pentru atingerea aceluși obiectiv și să nu depășească ceea ce este necesar în acest scop?

⁽¹⁾ Decizia nr. 1/80 a Consiliului de asociere CEE-Turcia din 19 septembrie 1980 privind dezvoltarea asocierii.