

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Raad van State (Țările de Jos) la 31 mai 2021 –
Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/S.S., N.Z. și S.S.**

(Cauza C-338/21)

(2021/C 431/04)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Raad van State

Părțile din procedura principală

Apelant: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Intimați: S.S., N.Z. și S.S.

Întrebarea preliminară

Articolele 27 alineatul (3) și 29 din Regulamentul (UE) nr. 604/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 de stabilire a criteriilor și mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de protecție internațională prezentate într-unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe sau de către un apatrid (JO 2013, L 180 ⁽¹⁾) trebuie interpretate în sensul că acestea nu se opun unei reglementări naționale precum cea în discuție în cazul de față, în care un stat membru a optat pentru punerea în aplicare a articolului 27 alineatul (3) partea introductivă și litera (c), însă a atribuit, de asemenea, un efect suspensiv, asupra executării unei decizii de transfer, revizuirii sau apelului împotriva unei decizii dintr-o procedură privind o cerere de eliberare a unui permis de ședere în contextul traficului de persoane, fără ca aceasta să fie o decizie de transfer, fapt care împiedică temporar transferul efectiv?

⁽¹⁾ p. 31.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bayerisches Oberstes Landesgericht (Germania) la 7 iulie
2021 – Landkreis A.-F./J. Sch. Omnibusunternehmen și K. Reisen GmbH**

(Cauza C-416/21)

(2021/C 431/05)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bayerisches Oberstes Landesgericht

Părțile din procedura principală

Reclamant: Landkreis A.-F.

Pârâte: J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH

Intervenientă: E. GmbH & Co. KG

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 57 alineatul (4) litera (d) din Directiva 2014/24/UE ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă trebuie să aibă suficiente indicii plauzibile pentru a demonstra că există o încălcare a articolului 101 TFUE de către operatorii economici?
- 2) Articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat ca reglementare exhaustivă a motivelor facultative pentru excludere, în sensul în care principiul egalității de tratament [articolul 18 alineatul (1) din această directivă] – atunci când se depun oferte care nu sunt nici autonome, nici independente – nu se poate opune unei atribuirii a contractului?