

### Întrebarea preliminară

Articolul 7 punctul 1 litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că locul de executare, în sensul acestei dispoziții, atunci când este vorba de un zbor caracterizat printr-o rezervare unică confirmată pentru întreaga călătorie și împărțit în două sau mai multe segmente, poate fi constituit, de asemenea, de locul de sosire a primului segment, atunci când transportul pe aceste segmente este efectuat de doi operatori de transport aerian diferiți, iar acțiunea în despăgubire introdusă în temeiul Regulamentului (CE) nr. 261/2004 <sup>(2)</sup> are la origine întârzierea primului segment de zbor și este îndreptată împotriva operatorului efectiv de transport aerian al primului segment de zbor?

<sup>(1)</sup> JO 2012, L 351, p. 1.

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO 2004, L 46, p. 1).

### Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte suprema di cassazione (Italia) la 19 ianuarie 2021 – Eurocostruzioni Srl/Regione Calabria

(Cauza C-31/21)

(2021/C 98/13)

*Limba de procedură: italiana*

### Instanța de trimitere

Corte suprema di cassazione

### Părțile din procedura principală

Reclamantă: Eurocostruzioni Srl

Pârâtă: Regione Calabria

### Întrebările preliminare

- 1) Regulamentul (CE) nr. 1685/2000 al Comisiei din 28 iulie 2000 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 <sup>(1)</sup> al Consiliului în ceea ce privește eligibilitatea cheltuielilor în cadrul operațiunilor cofinanțate de fondurile structurale, în special prevederile normei nr. 1 punctul 2 subpunctul 2.1 din anexa la acesta, privind „Justificarea cheltuielilor”, impune ca dovada plăților efectuate de beneficiarii finali să fie făcută în mod obligatoriu prin facturi achitate, inclusiv în cazul în care finanțarea a fost acordată beneficiarului pentru construirea unui imobil cu materiale, cu mijloace și cu forță de muncă proprii, sau poate exista o derogare, alta decât cea prevăzută în mod expres pentru cazul de imposibilitate, când se impune prezentarea unor „documente contabile cu valoare justificativă echivalentă”?
- 2) Care este interpretarea corectă a sintagmei „documente contabile cu valoare justificativă echivalentă”, menționată mai sus?
- 3) În special, dispozițiile regulamentului menționate mai sus se opun unei reglementări naționale și regionale și măsurilor administrative subsecvente de punere în aplicare care, în cazul în care finanțarea a fost acordată beneficiarului pentru construirea unui imobil cu materiale, cu mijloace și cu forță de muncă proprii, prevăd un sistem de control al cheltuielilor care fac obiectul finanțării de către administrația publică constând în:
  - a) o cuantificare prealabilă a lucrărilor pe baza unei liste de prețuri regionale referitoare la lucrările publice, precum și, pentru pozițiile neprevăzute în acest instrument, pe baza prețurilor de piață în vigoare estimate de proiectant,

- b) un raport ulterior, cu prezentarea evidenței contabile a lucrărilor, compus din caietul de măsurători și din registrul de contabilitate, semnate corespunzător pe fiecare pagină de dirigintele de șantier și de întreprinderea beneficiară, și cu verificarea și constatarea lucrărilor executate, pe baza prețurilor unitare menționate la litera a), de către o comisie de recepție numită de autoritatea administrativă regională competentă?

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1260/1999 al Consiliului din 21 iunie 1999 de stabilire a dispozițiilor generale referitoare la fondurile structurale (JO 1999, L 161, p. 1).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgericht Wiesbaden (Germania) la 20 ianuarie 2021 – Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium**

**(Cauza C-34/21)**

(2021/C 98/14)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium

*Pârât:* Der Minister des Hessischen Kultusministeriums

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 88 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/679 (<sup>1</sup>) trebuie să fie interpretat în sensul că, pentru a fi o normă mai detaliată care urmărește să asigure protecția drepturilor și a libertăților cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal ale angajaților în contextul ocupării unui loc de muncă, în sensul articolului 88 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/679, o normă de drept trebuie să îndeplinească cerințe impuse de dispoziții precum cele prevăzute la articolul 88 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/679?
- 2) O normă națională poate rămâne totuși aplicabilă în cazul în care, în mod vădit, aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 88 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/679?

(<sup>1</sup>) Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO 2016, L 119, p. 1).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Varhoven kasatsionen sad (Bulgaria) la 19 ianuarie 2021 – „Konservinvest” OOD/„Bulkons Parvomay” OOD**

**(Cauza C-35/21)**

(2021/C 98/15)

*Limba de procedură: bulgara*

**Instanța de trimitere**

Varhoven kasatsionen sad

**Părțile din procedura principală**

*Recurentă:* „KONSERVINVEST” OOD

*Intimată:* „BULKONS PARVOMAY” OOD