

**Ordonanța Curții (Camera a noua) din 4 octombrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania – Italia) – Comune di Camerota**

(Cauza C-161/21) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară – Articolul 53 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Curții – Directiva 2011/85/UE – Directiva 2011/7/UE – Politica economică și monetară – Colectivitate locală aflată în dificultate financiară – Plan financiar de reechilibrare – Reglementare națională prin care se suspendă competența de investigare a Curții de Conturi ca urmare a crizei sanitare legate de pandemia COVID-19 – Articolul 267 TFUE – Noțiunea de „instanță națională” – Lipsa unui litigiu în fața instanței de trimitere – Inadmisibilitate vădită]*

(2022/C 51/17)

Limba de procedură: italiana

**Instanța de trimitere**

Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Comune di Camerota

**Dispozitivul**

Cererea de decizie preliminară formulată de Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania (Curtea de Conturi – Camera regională de control pentru Campania, Italia) prin decizia din 9 martie 2021 este vădit inadmisibilă.

<sup>(1)</sup> JO C 217, 7.6.2021.

**Ordonanța Curții (Camera a noua) din 6 octombrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Landgericht Hamburg – Germania) – TUIfly GmbH/FI, RE**

(Cauza C-253/21) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară – Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Transporturi aeriene – Regulamentul (CE) nr. 261/2004 – Articolul 5 – Articolul 7 – Articolul 8 alineatul (3) – Refuzul la îmbarcare, anularea sau întârzierea prelungită a zborurilor – Compensație și asistență a pasagerilor – Noțiunea de „anulare” – Devierea a unui zbor spre un aeroport care nu deservește același oraș, aceeași aglomerație urbană sau aceeași regiune precum cel prevăzut inițial – Redirecționare a pasagerilor cu autocarul]*

(2022/C 51/18)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Landgericht Hamburg

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: TUIfly GmbH

Pârâți: FI, RE

## Dispozitivul

Articolul 5 alineatul (1) litera (c), articolul 7, alineatul (1) și articolul 8 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 trebuie interpretate în sensul că un zbor deviat care aterizează pe un aeroport diferit de aeroportul prevăzut inițial și care nu deservește același oraș, aceeași aglomerație urbană sau aceeași regiune, poate să confere pasagerului un drept la compensație pentru anularea zborului.

(<sup>1</sup>) JO C 289, 19.7.2021.

---

## Recurs introdus la 2 iulie 2021 de Consiliul Uniunii Europene împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 21 aprilie 2021 în cauza T-252/19, Pech/Consiliul

(Cauza C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Limba de procedură: engleza

## Părțile

**Recurent:** Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki, E. Rebasti, agenți)

**Celelalte părți din procedură:** Laurent Pech, Regatul Suediei

## Concluziile recurentului

- anularea hotărârii Tribunalului;
- pronunțarea unei hotărâri definitive asupra chestiunilor care fac obiectul recursului;
- obligarea reclamantului din cauza T-252/19 la plata cheltuielilor de judecată ale Consiliului aferente acțiunii și prezentului recurs.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, Consiliul invocă trei motive:

### **Primul motiv: interpretarea eronată și aplicare necorespunzătoare a articolului 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001 (<sup>1</sup>)**

Primul aspect al motivului: Tribunalul a apreciat eronat chestiunea dacă avizul solicitat are un domeniu de aplicare deosebit de larg și a interpretat acest criteriu, stabilit de jurisprudență, într-un mod care îl face inoperant. Prin faptul că nu s-a pronunțat asupra argumentelor Consiliului în această privință, Tribunalul a încălcat de asemenea obligația de motivare.

Al doilea aspect al motivului: Tribunalul a săvârșit o eroare prin aceea că nu a luat în considerare caracterul sensibil al avizului juridic prin raportare la circumstanțele specifice ale contextului în care acesta a fost dat, în special caracterul său esențial pentru procesul decizional. Interpretarea caracterului sensibil al avizului juridic sugerată de Tribunal, care izolează conținutul avizului juridic de circumstanțele care îl înconjoară, constituie o eroare de drept și privează protecția acordată de a doua liniuță a articolului 4 alineatul (2) din regulament de o mare parte din substanța sa.

Al treilea aspect al motivului: Tribunalul a apreciat eronat chestiunea dacă divulgarea avizului juridic ar aduce atingere procedurii judiciare viitoare prin compromiterea egalității părților în fața instanței și a dreptului de apărare al Consiliului.