

Hotărârea Curții (Camera a opta) din 30 iunie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Tallinna Halduskohus – Estonia) – Aktsiaselts M.V.WOOL/Põllumajandus- ja Toiduamet

(Cauza C-51/21) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Legislație alimentară – Regulamentul (CE) nr. 2073/2005 – Criterii microbiologice pentru produsele alimentare – Articolul 3 alineatul (1) – Obligații ale operatorilor din sectorul alimentar – Anexa I – Capitolul 1 punctul 1.2 – Valori-limită ale prezenței Listeria monocytogenes în produsele pescărești înainte și după introducerea pe piață – Regulamentul (CE) nr. 178/2002 – Articolul 14 alineatul (8) – Control oficial al produsului în etapa introducerii pe piață – Domeniu de aplicare]

(2022/C 318/09)

Limba de procedură: estona

Instanța de trimitere

Tallinna Halduskohus

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Aktsiaselts M.V.WOOL

Pârât: Põllumajandus- ja Toiduamet

Dispozitivul

Dispozițiile articolului 3 alineatul (1) coroborate cu cele ale punctului 1.2 din capitolul 1 din anexa I la Regulamentul (CE) nr. 2073/2005 al Comisiei din 15 noiembrie 2005 privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2019/229 al Comisiei din 7 februarie 2019, trebuie interpretate în sensul că, atunci când producătorul nu este în măsură să demonstreze, spre satisfacția autorității competente, că, în timpul perioadei de conservare, produsele alimentare nu vor depăși limita de 100 unități formatoare de colonii/gram (g) în ceea ce privește prezența Listeria monocytogenes, limita care impune absența Listeria monocytogenes în 25 g din produsul alimentar în cauză, prevăzută la punctul 1.2 din anexa I menționată, nu se aplică produselor alimentare care au fost introduse pe piață în timpul perioadei de conservare.

⁽¹⁾ JO C 128, 12.4.2021.

Hotărârea Curții (Camera a doua) din 30 iunie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Mokestinų ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės – Lituania) – UAB „ARVI” ir ko/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Cauza C-56/21) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Fiscalitate – Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Articolul 137 – Regim de impozitare la cerere – Condiții – Reglementare națională care supune dreptul unei persoane impozabile de a opta pentru supunerea la plata TVA ului a vânzării unui bun imobil condiției ca acest bun să fie cedat unei persoane impozabile deja identificate în scopuri de TVA – Obligația de regularizare a deducerilor de TVA în cazul nerespectării acestei condiții – Principiile neutralității fiscale, efectivității și proporționalității]

(2022/C 318/10)

Limba de procedură: lituaniana

Instanța de trimitere

Mokestinų ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

Părțile din procedura principală

Reclamantă: UAB „ARVI” ir ko

Pârât: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Dispozitivul

- 1) Articolele 135 și 137 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată trebuie interpretate în sensul că nu se opun unei reglementări naționale care subordonează dreptul unei persoane impozabile de a opta pentru supunerea la plata taxei pe valoarea adăugată (TVA) a vânzării unui bun imobil condiției ca acest bun să fie cedat unei persoane impozabile care, la momentul încheierii operațiunii, este deja identificată în scopuri de TVA.
- 2) Dispozițiile Directivei 2006/112, precum și principiile neutralității fiscale, efectivității și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun unei legislații și unei practici naționale în temeiul cărora vânzătorul unui bun imobil este obligat să regularizeze deducerea taxei pe valoarea adăugată (TVA) achitate în amonte pentru acest bun ca urmare a refuzului de a i se recunoaște dreptul de a opta pentru impozitarea acestei vânzări pentru motivul că, la data acesteia, cumpărătorul nu îndeplinea condițiile prevăzute pentru exercitarea de către vânzător a acestui drept. Deși utilizarea efectivă a bunului imobil în discuție de către cumpărător în cadrul unor activități supuse TVA ului este lipsită de relevanță în această privință, autoritățile competente sunt totuși obligate să verifice existența eventuală a unei fraude sau a unui abuz în sarcina persoanei impozabile care a înțeles să își exercite dreptul de a opta pentru impozitarea operațiunii în discuție.

(¹) JO C 128, 12.4.2021.

Hotărârea Curții (Camera a opta) din 30 iunie 2022 – Laure Camerin/Comisia Europeană

(Cauza C-63/21 P) (¹)

(Recurs – Funcție publică – Fost funcționar – Sume reținute din pensia pentru limită de vârstă – Executare a unei decizii a unei instanțe naționale – Acțiune în anulare și în despăgubire)

(2022/C 318/11)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Laure Camerin (reprezentant: M. Casado García-Hirschfeld, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentați: T. S. Bohr și D. Milanowska, agenți)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) O obligă pe doamna Laure Camerin să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, și pe cele efectuate de Comisia Europeană.

(¹) JO C 228, 14.6.2021.