



Repertoriul jurisprudenței

ORDONANȚA TRIBUNALULUI (Camera a doua)

25 octombrie 2021 *

„Desen sau model industrial comunitar – Procedură de declarare a nulității – Desen sau model industrial comunitar înregistrat reprezentând un pandantiv (bijuterie) – Menținerea desenului sau modelului industrial comunitar într-o formă modificată – Articolul 25 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 – Interesul de a exercita acțiunea – Inadmisibilitate”

În cauza T-329/20,

4B Company Srl, cu sediul în Montegiorgio (Italia), reprezentată de G. Brogi, avocat,

reclamantă,

împotriva

Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO), reprezentat de S. Scardocchia și A. Folliard-Monguiral, în calitate de agenți,

pârât,

cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal, fiind

Deenz Holding Ltd, cu sediul în Dubai (Emiratele Arabe Unite), reprezentată de N. Alberti, avocat,

având ca obiect o acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a treia de recurs a EUIPO din 19 martie 2020 (cauza R 2449/2018-3) privind o procedură de declarare a nulității între 4B Company și Deenz Holding,

TRIBUNALUL (Camera a doua),

compus din doamnele V. Tomljenović (raportoare), președintă, P. Škvařilová-Pelzl și domnul I. Nõmm, judecători,

grefier: E. Coulon,

având în vedere cererea introductivă depusă la grefa Tribunalului la 29 mai 2020;

având în vedere memoriul în răspuns depus de EUIPO la grefa Tribunalului la 18 august 2020;

* Limba de procedură: italiana.

având în vedere memoriul în răspuns depus de intervenientă la grefa Tribunalului la 31 august 2020;

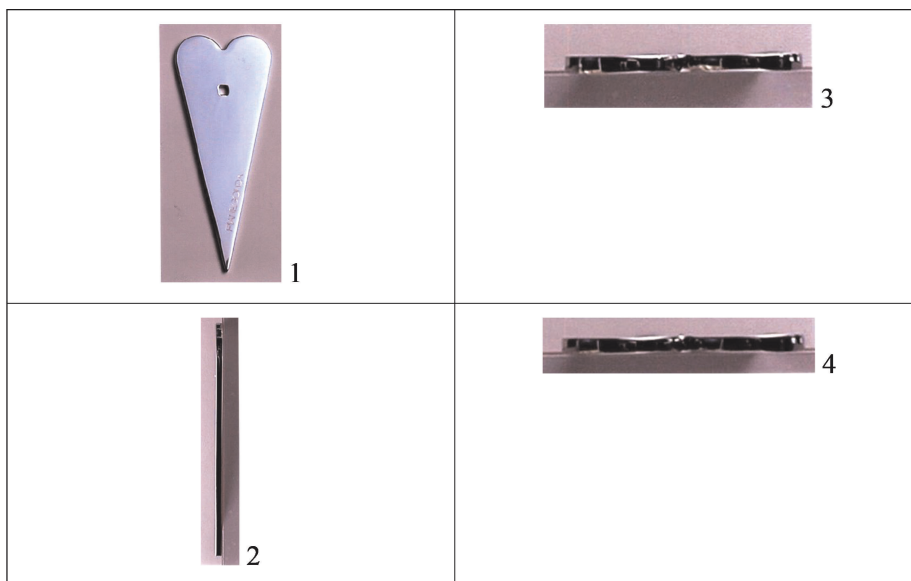
având în vedere întrebarea scrisă adresată de Tribunal părților și răspunsurile la această întrebare depuse la grefa Tribunalului la 23 și la 26 martie 2021,

dă prezenta

Ordonanță

Istoricul cauzei

- 1 La 12 februarie 2003, Pianegonda Srl Società Unipersonale, predecesoarea în drepturi a intervenientei, Deenz Holding Ltd, a formulat o cerere de înregistrare a unui desen sau model industrial comunitar la Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO), în temeiul Regulamentului (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare (JO 2002, L 3, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 33, p. 70).
- 2 Desenul sau modelul industrial comunitar a cărui înregistrare a fost solicitată și care este contestat în speță este reprodus în următoarele imagini:



- 3 Desenul sau modelul industrial contestat constă într-un pandantiv în formă de inimă, caracterizat prin gravura cuvântului „pianegonda” cu litere majuscule pe partea dreaptă a părții frontale și printr-un orificiu situat de asemenea pe partea frontală, care permite atașarea pandantivului la un colier sau la un lanț. În plus, cele două plăci plate care formează inima sunt unite, lăsând un mic spațiu între ele în interiorul căruia este de asemenea posibil să se insereze un colier sau un lanț.

- 4 Produsele cărora desenul sau modelul industrial contestat urmează să li se aplice fac parte din clasa 11.01 în sensul Aranjamentului de la Locarno din 8 octombrie 1968 privind clasificarea internațională a desenelor și modelelor industriale, cu modificările ulterioare, și corespund următoarei descrieri: „Pandantive (bijuterii)”.
- 5 Desenul sau modelul industrial contestat a fost înregistrat la 1 aprilie 2003 ca desen sau model industrial comunitar sub numărul 2100-0001 și publicat în *Buletinul desenelor sau modelelor industriale comunitare* nr. 2003/01 din aceeași zi.
- 6 La 20 februarie 2007, desenul sau modelul industrial contestat a fost transferat către A.
- 7 La 14 martie 2017, reclamanta, 4B Company Srl, a introdus, în temeiul articolului 52 din Regulamentul nr. 6/2002, o cerere de declarare a nulității desenului sau modelului industrial contestat.
- 8 Motivul invocat în susținerea cererii de declarare a nulității era cel prevăzut la articolul 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002.
- 9 Cererea de declarare a nulității se întemeia pe utilizarea pe desenul sau modelul industrial contestat a mărcii Uniunii Europene verbale PIANEGONDA, al cărei proprietar este reclamanta și care a fost înregistrată la 29 noiembrie 2000 sub numărul 1417625 pentru produse care fac parte în special din clasa 14 în sensul Aranjamentului de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în vederea înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957, cu revizuirile și modificările ulterioare, care includ produse ce se încadrează la articolele de bijuterie.
- 10 La 21 august 2017, în cadrul procedurii de declarare a nulității, A, recunoscând că este titularul desenului sau modelului industrial contestat, a solicitat menținerea acestuia într-o formă modificată, în conformitate cu articolul 25 alineatul (6) din Regulamentul nr. 6/2002 și cu articolul 18 din Regulamentul (CE) nr. 2245/2002 al Comisiei din 21 octombrie 2002 privind normele de punere în aplicare a Regulamentului nr. 6/2002 (JO 2002, L 341, p. 28, Ediție specială, 13/vol. 39, p. 14), fără gravura cuvântului care corespunde mărcii verbale PIANEGONDA.
- 11 La 17 noiembrie 2017, reclamanta a depus observații împotriva menținerii desenului sau modelului industrial într-o formă modificată pentru motivul că, în opinia sa, eliminarea mărcii nu permitea păstrarea identității desenului sau modelului industrial.
- 12 La 8 iunie 2018, desenul sau modelul industrial contestat a fost cedat intervenientei.
- 13 La 15 octombrie 2018, divizia de anulare a respins cererea de menținere a desenului sau modelului industrial contestat într-o formă modificată și a admis cererea de declarare a nulității, declarând nul în totalitate desenul sau modelul industrial contestat, în temeiul articolului 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002.
- 14 La 13 decembrie 2018, intervenienta a formulat o cale de atac la EUIPO în temeiul articolelor 55-60 din Regulamentul nr. 6/2002 împotriva deciziei diviziei de anulare. Ea a solicitat anularea acestei decizii și a solicitat admiterea cererii sale de menținere a desenului sau modelului industrial contestat într-o versiune modificată, lipsită de marca verbală PIANEGONDA.

- 15 Prin Decizia din 19 martie 2020 (denumită în continuare „decizia atacată”), Camera a treia de recurs a EUIPO a anulat decizia diviziei de anulare, a declarat nul desenul sau modelul industrial contestat în măsura în care utiliza marca verbală PIANEGONDA și a admis cererea de menținere într-o formă modificată a desenului sau modelului industrial contestat, prevăzând înscrierea acestuia în registru și publicarea sa în *Buletinul desenelor sau modelelor industriale comunitare*.

Concluziile părților

- 16 Reclamanta solicită Tribunalului:
- anularea deciziei atacate în totalitate;
 - confirmarea deciziei diviziei de anulare, prin care se declară nulitatea desenului sau modelului industrial contestat și prin care se respinge cererea de menținere a acestuia într-o formă modificată;
 - obligarea EUIPO și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.
- 17 EUIPO solicită Tribunalului:
- respingerea acțiunii;
 - obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.
- 18 Intervenienta solicită Tribunalului:
- confirmarea deciziei atacate;
 - obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept

- 19 Potrivit articolului 129 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, la propunerea judecătorului raportor, Tribunalul poate oricând, din oficiu, după ascultarea părților principale, să decidă să se pronunțe prin ordonanță motivată asupra cauzelor de inadmisibilitate de ordine publică.
- 20 Astfel, Tribunalul trebuie, dacă este cazul, să ridice din oficiu problema existenței interesului de a exercita acțiunea a reclamantei [a se vedea în acest sens Hotărârea din 8 octombrie 2014, Fuchs/OAPI – Les Complices (O stea într-un cerc), T-342/12, EU:T:2014:858, punctul 22 și jurisprudența citată], dând totodată părților oportunitatea de a se exprima în această privință.
- 21 În speță, dat fiind că părțile și-au prezentat observațiile cu privire la cauza de inadmisibilitate referitoare la interesul reclamantei de a exercita acțiunea, Tribunalul decide să se pronunțe în temeiul articolului 129 din Regulamentul de procedură.
- 22 Ca răspuns la întrebarea Tribunalului, reclamanta a arătat că are un interes ca decizia atacată să fie anulată în măsura în care ea s-a opus cererii de menținere a desenului sau modelului industrial contestat într-o formă modificată, din moment ce decizia atacată nu admisesese această opoziție. În

plus, desenul sau modelul industrial contestat în forma sa modificată nu ar respecta condițiile prevăzute de legiuitor, întrucât eliminarea inscripționării mărcii PIANEGONDA ar repune în discuție caracterul individual al desenului sau modelului industrial respectiv. Pe de altă parte, desenul sau modelul industrial contestat în forma sa modificată ar putea fi confundat cu marca PIANEGONDA, în măsura în care aceasta ar fi fost dintotdeauna asociată cu forma „inimii” reprodusă prin desenul sau modelul industrial amintit.

- 23 Intervenienta susține în esență că reclamanta nu mai are interesul de a exercita acțiunea, din moment ce, în calitate de titular al mărcii PIANEGONDA, interesele sale nu sunt afectate de desenul sau modelul industrial contestat în forma sa modificată, care nu mai reproduce marca respectivă.
- 24 EUIPO arată că, din moment ce motivul de nulitate invocat de reclamantă era cel vizat la articolul 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002, din cauza prezenței mărcii PIANEGONDA pe desenul sau modelul industrial contestat, pretenția reclamantei a fost deja pe deplin admisă prin decizia diviziei de anulare care nu a fost repusă în discuție în această privință în fața camerei de recurs.
- 25 Tribunalul consideră relevant să examineze mai întâi economia sistemului instituit prin Regulamentul nr. 6/2002 și, pe acest temei, să abordeze în continuare aspectul dacă reclamanta are un interes de a exercita acțiunea în speță.

Cu privire la sistemul instituit prin Regulamentul nr. 6/2002

- 26 În cadrul prezentului litigiu, trebuie să ne concentrăm pe anumite elemente ale sistemului instituit prin Regulamentul nr. 6/2002, și anume, pe de o parte, înregistrarea unui desen sau model industrial comunitar și, pe de altă parte, declararea nulității unui desen sau model industrial comunitar în temeiul articolului 25 alineatul (1) litera (e) din regulamentul menționat și menținerea sa într-o formă modificată în temeiul articolului 25 alineatul (6) din acest regulament.

Cu privire la înregistrarea unui desen sau model industrial comunitar

- 27 Articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul nr. 6/2002 prevede următoarele:
„Un desen sau un model industrial este protejat printr-un desen sau model industrial comunitar numai dacă are caracter individual și de noutate.”
- 28 Articolele 5 și 6 din Regulamentul nr. 6/2002 definesc cele două criterii menționate la articolul 4 alineatul (1), și anume cel al noutății și cel al caracterului individual al desenului sau modelului industrial.
- 29 Potrivit articolului 5 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 6/2002, se consideră că un desen sau model industrial comunitar înregistrat reprezintă o noutate dacă niciun desen sau model identic nu a fost făcut public înainte de data de depunere a cererii de înregistrare a desenului sau modelului pentru care se solicită protecția sau, dacă se revendică o prioritate, înainte de data de prioritate.

- 30 Potrivit articolului 6 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 6/2002, se consideră că un desen sau model industrial comunitar înregistrat are caracter individual dacă impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de orice alt desen sau model industrial care a fost făcut public înainte de data de depunere a cererii de înregistrare sau, dacă se revendică o prioritate, înainte de data de prioritate.
- 31 În plus, articolul 25 din Regulamentul nr. 6/2002 prevede:
- „(1) Un desen sau un model industrial comunitar poate fi declarat nul numai dacă:
- [...]
- (b) desenul sau modelul nu îndeplinește condițiile stabilite de articolele 4-9;
- [...]
- (e) se utilizează un semn distinctiv într-un desen sau model ulterior și legislația [Uniunii Europene] sau legislația statului membru în cauză care reglementează respectivul semn îi conferă titularului dreptul de a interzice utilizarea în cauză;
- [...]
- (3) Cauzele prevăzute la alineatul (1) literele (d), (e) și (f) pot fi invocate numai de către solicitantul sau titularul dreptului anterior.
- [...]”
- 32 Pe de altă parte, trebuie arătat că, potrivit articolului 48 din Regulamentul nr. 6/2002, EUIPO trebuie să procedeze la înregistrarea unui desen sau model industrial comunitar în măsura în care constată, în urma examinării prevăzute la articolul 45 din acest regulament, că cererea de înregistrare îndeplinește condițiile de formă referitoare la depozit și că o astfel de cerere nu a fost respinsă în temeiul articolului 47 din același regulament. În conformitate cu alineatul (1) al articolului 47 menționat, EUIPO respinge cererea de înregistrare dacă constată că desenul sau modelul industrial vizat de această cerere nu se încadrează în definiția desenului sau modelului industrial menționată la articolul 3 litera (a) din același regulament, și anume aspectul exterior al produsului sau al unei părți a produsului care îi conferă caracteristicile produsului însuși, sau dacă respectivul desen sau model industrial este contrar ordinii publice sau bunelor moravuri.
- 33 În plus, din considerentul (18) al Regulamentului nr. 6/2002 reiese că sunt înscrise în registrul desenelor sau modelelor industriale comunitare toate cererile care îndeplinesc anumite condiții de formă și care au obținut o dată de depozit pentru cererea de înregistrare. Se precizează astfel că sistemul de înregistrare nu ar trebui să se bazeze pe o examinare destinată să stabilească anterior înregistrării dacă desenul sau modelul îndeplinește condițiile de obținere a protecției, ceea ce este de natură să reducă la minimum procedurile de înregistrare și alte demersuri pe care trebuie să le întreprindă solicitantul.
- 34 Articolul 52 alineatul (1) prevede că, „[s]ub rezerva aplicării dispozițiilor articolului 25 alineatele (2), (3), (4) și (5), orice persoană fizică sau juridică, precum și orice autoritate publică autorizată în acest sens, poate prezenta [EUIPO] o cerere de declarare a nulității unui desen sau model industrial comunitar înregistrat”.

35 Din considerațiile de mai sus rezultă că sistemul instituit prin Regulamentul nr. 6/2002 pentru înregistrarea desenelor sau modelelor industriale comunitare se întemeiază pe principiul potrivit căruia toate cererile care îndeplinesc anumite condiții de formă sunt înscrise în registrul desenelor sau modelelor industriale comunitare. Corolarul acestui principiu este că numai în urma unei cereri de declarare a nulității unui desen sau model industrial comunitar care a fost înregistrat, acesta poate fi declarat nul, în special dacă nu îndeplinește condițiile stabilite la articolele 4-9 din regulamentul menționat, la cererea oricărei persoane sau, dacă acesta utilizează un semn distinctiv anterior, la cererea titularului acestui semn.

Cu privire la declararea nulității unui desen sau model industrial comunitar în temeiul articolului 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002 și la menținerea sa într-o formă modificată în temeiul articolului 25 alineatul (6) din acest regulament

36 Astfel cum s-a amintit la punctul 31 de mai sus, potrivit articolului 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002, un desen sau model industrial comunitar este declarat nul dacă în acest desen sau model industrial se utilizează un semn distinctiv anterior și dacă legislația Uniunii Europene sau legislația statului membru în cauză care reglementează semnul respectiv conferă titularului acestuia dreptul de a interzice utilizarea menționată. Articolul 25 alineatul (3) din Regulamentul nr. 6/2002 precizează că motivul de nulitate prevăzut la articolul 25 alineatul (1) litera (e) din acest regulament poate fi invocat numai de către solicitantul sau titularul semnului distinctiv anterior.

37 Potrivit articolului 25 alineatul (6) din Regulamentul nr. 6/2002, un desen sau un model industrial comunitar înregistrat care a fost anulat în conformitate cu articolul 25 alineatul (1) literele (b), (e), (f) sau (g) din același regulament poate fi menținut într-o formă modificată dacă, în această formă, îndeplinește criteriile de acordare a protecției și dacă se păstrează identitatea desenului sau a modelului industrial. Sintagma „menținerea într-o formă modificată” vizează în special înregistrarea însoțită de o renunțare parțială din partea titularului desenului sau al modelului comunitar înregistrat ori înscrierea în registru a unei decizii a EUIPO prin care se pronunță nulitatea parțială a desenului sau a modelului industrial comunitar înregistrat.

38 În temeiul articolului 18 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2245/2002, un desen sau model industrial comunitar care a fost menținut într-o formă modificată este înscris în forma respectivă în registru și publicat în *Buletinul desenelor sau modelelor industriale comunitare* în urma unei renunțări parțiale din partea titularului sau a unei înscrieri în registru a unei decizii a EUIPO prin care se pronunță nulitatea parțială a certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial.

39 Astfel, trebuie să se constate că articolul 25 alineatul (6) din Regulamentul nr. 6/2002, prin faptul că prevede menținerea desenului sau modelului industrial care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității în temeiul articolului 25 alineatul (1) litera (e) din acest regulament, vizează protecția intereselor titularului acestui desen sau model industrial. De asemenea, în măsura în care o astfel de menținere este condiționată de o renunțare parțială, în urma unei anulări a desenului sau modelului industrial în discuție în temeiul articolului 25 alineatul (1) litera (e) din regulamentul amintit, alineatul (6) menționat vizează de asemenea protecția intereselor titularului semnului a cărui utilizare a condus la anularea desenului sau modelului industrial în forma sa inițială. Pe de altă parte, chiar faptul de a prevedea posibilitatea unei înregistrări a desenului sau modelului industrial în discuție într-o formă modificată, ca soluție alternativă la nulitatea desenului sau modelului industrial în ansamblul său, constituie o adaptare a sancțiunii prevăzute care urmărește să asigure proporționalitatea acesteia.

- 40 Cu alte cuvinte, astfel cum a apreciat în mod corect camera de recurs, articolul 25 alineatul (6) din Regulamentul nr. 6/2002 permite menținerea înregistrării unui desen sau model industrial comunitar prin eliminarea elementului afectat de neregularitate.
- 41 În lumina considerațiilor care precedă, trebuie să se examineze dacă reclamanta, care solicitase declararea nulității desenului sau modelului industrial contestat, în temeiul articolului 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002, are un interes să solicite anularea deciziei atacate.

Cu privire la interesul reclamantei de a exercita acțiunea

- 42 Reiese dintr-o jurisprudență constantă că o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat, ceea ce presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (a se vedea Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 33 și jurisprudența citată).
- 43 În speță, pe de o parte, reclamanta, titulara mărcii verbale PIANEGONDA, a solicitat declararea nulității desenului sau modelului industrial contestat invocând motivul de nulitate prevăzut la articolul 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002, ca urmare a faptului că în desenul sau modelul industrial menționat se utilizase marca menționată.
- 44 Trebuie arătat, așadar, că, în cererea sa de declarare a nulității, reclamanta nu a susținut că desenul sau modelul industrial contestat nu îndeplinea cele două criterii definite la articolele 5 și 6 din Regulamentul nr. 6/2002, și anume cel al noutății și, respectiv, cel al caracterului individual al desenului sau modelului industrial, chiar dacă posibilitatea de a solicita pe această bază nulitatea unui desen sau model industrial comunitar este deschisă oricărei persoane fizice sau juridice, potrivit articolului 52 alineatul (1) din Regulamentul nr. 6/2002.
- 45 Pe de altă parte, astfel cum s-a arătat la punctul 10 de mai sus, A, predecesoarea în drept a intervenientei, titulara desenului sau modelului industrial contestat, a solicitat menținerea acestuia într-o formă modificată, în conformitate cu articolul 25 alineatul (6) din Regulamentul nr. 6/2002 și cu articolul 18 din Regulamentul nr. 2245/2002, fără gravura cuvântului ce corespunde mărcii verbale PIANEGONDA.
- 46 Prin urmare, divizia de anulare s-a pronunțat asupra celor două cereri, și anume cea de declarare a nulității formulată de reclamantă, care a fost admisă, și cea a intervenientei, succesoarea între timp în drepturi a lui A, care a fost respinsă.
- 47 Astfel, atunci când a decis asupra cererii de declarare a nulității formulată de reclamantă, divizia de anulare era obligată să se pronunțe dacă un semn anterior era utilizat în desenul sau modelul industrial contestat și dacă titularul semnului în discuție avea dreptul de a interzice această utilizare.
- 48 În decizia sa din 15 octombrie 2018, menționată la punctul 13 de mai sus, divizia de anulare a constatat existența mărcii Uniunii Europene verbale anterioare PIANEGONDA, care se regăsea în desenul sau modelul industrial contestat și care desemna produse cărora le era destinat

desenul sau modelul industrial contestat, și, în consecință, a declarat nulitatea desenului sau modelului industrial respectiv, în temeiul articolului 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002.

- 49 Din acest punct de vedere, divizia de anulare a dat câștig de cauză reclamantei, care solicitase numai declararea nulității desenului sau modelului industrial contestat în temeiul articolului 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002.
- 50 Cu toate acestea, divizia de anulare s-a pronunțat de asemenea cu privire la cererea formulată de intervenientă, titulara desenului sau modelului industrial contestat, întemeiată pe articolul 25 alineatul (6) din Regulamentul nr. 6/2002, prin care se solicita ca respectivul desen sau model industrial să fie menținut într-o formă modificată, fără gravura cuvântului care corespunde mărcii verbale PIANEGONDA. Divizia de anulare a respins această cerere, desigur, după ce a dat posibilitatea reclamantei de a prezenta observații, în calitate de titulară a mărcii anterioare menționate.
- 51 Prin urmare, atunci când divizia de anulare a respins înscrierea desenului sau modelului industrial contestat într-o formă modificată, a fost tocmai ca răspuns la cererea titularii acestuia cu privire la menținerea înregistrării desenului sau modelului industrial respectiv, ca urmare a renunțării parțiale efectuate de titulara lui.
- 52 Această parte a deciziei diviziei de anulare de respingere a înscrierii desenului sau modelului industrial contestat într-o formă modificată nu poate fi considerată, așadar, o decizie de admitere a unei cereri a reclamantei, chiar dacă, în observațiile sale, aceasta s-a pronunțat împotriva menținerii desenului sau modelului industrial contestat într-o formă modificată, ca urmare a pretensei lipse de noutate și de caracter individual a desenului sau modelului industrial modificat.
- 53 În aceste împrejurări, decizia diviziei de anulare putea face obiectul unei căi de atac formulate numai de partea ale cărei pretenții nu fuseseră admise, și anume intervenienta.
- 54 În primul rând, rezultă de aici că reclamanta, ale cărei pretenții fuseseră admise de divizia de anulare și care nu contestase decizia acesteia, ar putea să invoce numai un interes de a obține anularea deciziei camerei de recurs în măsura în care aceasta din urmă ar fi repus în discuție pretențiile sale admise de divizia de anulare.
- 55 În această privință, este necesar să se arate că, deși decizia atacată a anulat decizia diviziei de anulare, totuși punctul 2 din dispozitivul deciziei atacate reia dispozitivul deciziei diviziei de anulare în sensul că desenul sau modelul industrial contestat este declarat nul în măsura în care utilizează marca anterioară PIANEGONDA.
- 56 Prin urmare, cererea reclamantei, care a stat la baza procedurii de declarare a nulității și care are ca obiect declararea nulității modelului sau desenului contestat din cauza utilizării mărcii anterioare PIANEGONDA a fost admisă și prin decizia atacată.
- 57 Astfel, în ceea ce privește cererea de declarare a nulității, atât decizia atacată, cât și decizia diviziei de anulare au dat câștig de cauză reclamantei. Anularea deciziei atacate nu poate avea, așadar, consecințe juridice pentru reclamantă, întrucât pretențiile pe care aceasta le-a invocat în cererea sa de declarare a nulității, întemeiată pe articolul 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002, au fost admise pe deplin și de camera de recurs.

- 58 Prin urmare, prezenta acțiune de pe rolul Tribunalului, prin care se solicită anularea deciziei atacate, pronunțată de camera de recurs, nu va putea aduce, prin rezultatul său, niciun beneficiu reclamantei.
- 59 În al doilea rând, dacă, în acțiunea sa, reclamanta nu poate contesta partea din decizia atacată prin care în esență i s-au admis pretențiile, ea nu poate solicita nici anularea deciziei atacate în ceea ce privește admiterea cererii de menținere a desenului sau modelului industrial contestat într-o formă modificată care a fost formulată de titulara acestuia.
- 60 Astfel, a admite o asemenea posibilitate ar echivala cu a permite reclamantei să interfereze în partea de procedură care privește cererea titularii desenului sau modelului industrial contestat, peste procedura inițiată de reclamantă care privea o cerere de declarare a nulității întemeiată pe articolul 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002.
- 61 În al treilea rând, în cadrul acțiunii formulate, reclamanta invocă o încălcare a articolului 25 alineatul (6) din Regulamentul nr. 6/2002, pe când cererea sa de declarare a nulității se întemeiează pe articolul 25 alineatul (1) litera (e) din același regulament. Astfel, prin prezenta acțiune, reclamanta urmărește să modifice obiectul cererii sale de declarare a nulității, precum și motivele invocate în susținerea acesteia.
- 62 Or, după cum reiese din procedura indicată la punctele 30-34 de mai sus, pentru a invoca nulitatea desenului sau modelului industrial contestat în temeiul lipsei caracterului individual, reclamanta ar trebui să introducă o cerere de anulare la divizia de anulare a EUIPO care este competentă să decidă cu privire la temeinicia unei astfel de cereri. Astfel, revine diviziei de anulare, în cadrul unei cereri de declarare a nulității, obligația de a declara nulitatea unui desen sau model industrial, care a fost înregistrat, pentru lipsa noutății sau a caracterului individual sau pentru orice alt motiv de nulitate.
- 63 Din considerațiile care precedă rezultă că reclamanta nu are un interes să obțină anularea deciziei atacate.
- 64 Această concluzie nu poate fi repusă în discuție de argumentele reclamantei.
- 65 Astfel, faptul că există un risc de confuzie între desenul sau modelul industrial contestat, așa cum a fost modificat, și marca PIANEGONDA, presupunând că este dovedit, nu este relevant în cadrul unei cereri de declarare a nulității întemeiate pe articolul 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002.
- 66 În plus, diferitele împrejurări invocate de reclamantă sunt străine cererii de declarare a nulității pe care ea a formulat-o. Faptul că reclamanta ar dori să vadă desenul sau modelul industrial anulat în totalitate în special ca urmare a diferendelor dintre aceasta și intervenientă, chiar în afara procedurii în care a fost adoptată decizia atacată, nu poate constitui un interes născut și actual de a obține anularea acesteia.
- 67 Rezultă din cele ce precedă că prezenta acțiune trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Cu privire la cheltuielile de judecată

- 68 Potrivit articolului 134 alineatul (1) din Regulamentul de procedură, partea care cade în pretenții este obligată, la cerere, la plata cheltuielilor de judecată.
- 69 Întrucât reclamanta a căzut în pretenții, se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată, conform concluziilor formulate de EUIPO și de intervenientă.

Pentru aceste motive,

TRIBUNALUL (Camera a doua)

dispune:

- 1) Respinge acțiunea.**
- 2) Obligă societatea 4B Company Srl la plata cheltuielilor de judecată.**

Luxemburg, 25 octombrie 2021.

Grefier
E. Coulon

Președintă
V. Tomljenović