

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și constatarea decăderii din toate drepturile asupra mărcii în litigiu;
- soluționarea capătului de cerere privind cheltuielile de judecată în favoarea reclamantei.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului coroborat cu articolul 19 alineatul (1) și cu articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei.

**Acțiune introdusă la 31 decembrie 2020 – Standard International Management/EUIPO – Asia
Standard Management Services (The Standard)**

(Cauza T-768/20)

(2021/C 62/52)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Standard International Management LLC (New York, New York, Statele Unite) (reprezentanți: M. Edenborough QC, S. Wickenden, barrister și M. Maier, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Asia Standard Management Services Ltd (Hong Kong, China)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă marca Uniunii Europene nr. 8 405 243

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 27 noiembrie 2020 în cauza R 828/2020 în cauza R 828/2020-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO să plătească reclamantei cheltuielile de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură;
în mod alternativ, în cazul în care cealaltă parte din procedura în fața camerei de recurs intervine în procedură,
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedură să răspundă în solidar pentru aceste cheltuieli în judecată.

Motivele invocate

Decizia atacată este viciată din patru motive, în special camera de recurs:

- a săvârșit o eroare de drept în măsura în care nu a considerat că publicitatea și ofertele pentru vânzarea hotelului și a serviciului auxiliar, și anume cele din clasele 38, 39, 41, 43 și 44, destinate consumatorilor din Uniunea Europeană, au reprezentat o utilizare efectivă a mărcii Uniunii Europene în condițiile în care aceste servicii erau prestate în Statele Unite;
- a săvârșit o eroare de drept în măsura în care nu a considerat că publicitatea și promovarea serviciilor relevante erau suficiente pentru a dovedi utilizarea efectivă pentru aceste servicii;
- a săvârșit o eroare de drept în măsura în care nu a considerat că publicitatea pentru deschiderea hotelului la Londra a fost relevantă; și,
- a săvârșit o eroare de drept în măsura în care nu a furnizat nicio motivare, sau a furnizat o motivare insuficientă în susținerea concluziei la care a ajuns.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2020 – Ryanair/Comisia

(Cauza T-769/20)

(2021/C 62/53)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Ryanair DAC (Swords, Irlanda) (reprezențanți: E. Vahida, F. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating și I. Metaxas-Maranthidis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2020) 5616 final a Comisiei Europene din 11 august 2020 privind ajutorul de stat SA.57586 (2020/N) – *Estonia Covid-19: Recapitalizarea și subvenționarea împrumutului cu dobândă în favoarea Nordica*;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, prin care se invocă faptul că Comisia Europeană a aplicat greșit articolul 107 alineatul (3) litera (b) TFUE și Cadrul său temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19, întrucât a considerat că ajutorul se adresează unei perturbări grave a economiei estoniene, că Nordica este eligibilă pentru ajutor și că sunt îndeplinite condițiile privind denaturarea concurenței, ieșirea statului și restructurarea, încălcându-și obligația de a evalua efectele benefice ale ajutorului în raport cu efectele sale negative asupra condițiilor comerciale și a menținerii unei concurențe nedenate (altfel spus, „testul comparativ”).
2. Al doilea motiv, prin care se invocă faptul că Comisia Europeană a încălcat prevederi specifice ale TFUE și principiile generale ale dreptului european privind interzicerea discriminării, libera prestare a serviciilor și libertatea de stabilire, care au susținut liberalizarea transportului aerian în UE de la sfârșitul anilor 1980.