

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (UE) a Comisiei Europene din 3 iulie 2020 privind ajutorul de stat SA.56943 (2020/N) – Letonia – COVID-19: Recapitalisation of airBaltic (!) și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe aplicarea eronată de către Comisia Europeană a articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE și a comunicării sale intitulată „Cadru temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19” și pe săvârșirea de către aceasta a unei erori vădite de apreciere, prin faptul că a considerat că ajutorul abordează o perturbare gravă a economiei Letoniei, că airBaltic poate beneficia de ajutor și că condițiile privind denaturarea concurenței, încetarea participării statului și restructurarea erau îndeplinite, prin faptul că și-a încălcat obligația de a evalua efectele pozitive ale ajutorului în raport cu efectele negative ale acestuia asupra condițiilor comerciale și cu menținerea unei concurențe nedenateurate (cu alte cuvinte, „testul comparativ”) și prin faptul că a considerat că airBaltic nu are putere semnificativă pe piață.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia încalcă anumite prevederi din TFUE și principiile generale ale dreptului european care au stat la baza liberalizării transportului aerian în Uniune începând de la sfârșitul anilor '80 (și anume nediscriminarea, libera prestare a serviciilor și libertatea de stabilire).
3. Al treilea motiv, întemeiat pe neinițierea de către Comisia Europeană a unei proceduri oficiale de investigare, în pofida unor dificultăți grave și pe încălcarea de către aceasta a drepturilor procedurale ale reclamantei.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisia Europeană a obligației sale de motivare.

(!) JO 2020, C 346, p. 2.

Acțiune introdusă la 17 decembrie 2020 – Deuschtec/EUIPO – Group A (HOLUX)

(Cauza T-738/20)

(2021/C 53/67)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Germania) (reprezentant: R. Arnade, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Group A NV (Hasselt, Belgia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale „HOLUX” – cererea de înregistrare nr. 17 371 378

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 7 octombrie 2020 în cauza R 223/2020-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și a deciziei Diviziei de opoziții a EUIPO din 26 noiembrie 2019 în cauza B 3 051 677 în măsura în care admite opoziția;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

Decizia atacată nu cuprinde concluzia care trebuie trasă în mod necesar din faptul că termenii „metale comune și aliajele acestora” și „produse din metal” din clasa 6 sunt prea vagi. În plus, decizia nu cuprinde o analiză atentă cu privire la aspectul dacă destinatarii de pe piață ar considera produsele ca având aceeași origine.

Acțiune introdusă la 18 decembrie 2020 – UPL Europe și Indofil Industries (Netherlands)/Comisia

(Cauza T-742/20)

(2021/C 53/68)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Regatul Unit) și Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentanți: C. Mereu și P. Sellar, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii ca admisibilă și întemeiată;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/2087 al Comisiei din 14 decembrie 2020 privind nereînnoirea aprobării substanței active mancozeb, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare, și de modificare a anexei la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 540/2011 al Comisiei ⁽¹⁾ (denumit în continuare „actul atacat”); și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe neîndeplinirea unei cerințe fundamentale de procedură prin nerespectarea procedurii stabilite la articolele 11 și 14 din Regulamentul nr. 844/2012 ⁽²⁾.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că procedura de evaluare a fost de asemenea viciată prin încălcarea dreptului la apărare a reclamantelor.