

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la libertatea de expresie, dat fiind că declarațiile, apelurile și manifestările care i se atribuie reclamantului ar rămâne acoperite de dreptul menționat.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la protecție jurisdicțională efectivă în ceea ce privește motivarea actelor, pe lipsa unei baze faptice reale pentru motivele invocate de Consiliu și pe încălcarea dreptului la libertatea de expresie, a dreptului la apărare și a dreptului de proprietate, dat fiind că nu a fost respectată cerința furnizării unor dovezi reale și cerința motivării, cu ocazia prelungirii măsurilor atacate, ceea ce afectează celelalte drepturi.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de proprietate în coroborare cu principiul proporționalității, în măsura în care dreptul menționat a fost limitat și, în plus, în mod disproporționat.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament, dat fiind că a fost afectată poziția comparabilă a reclamantului fără a exista un motiv în acest sens.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe un abuz de putere, întrucât există indicii obiective, precise și concordante care permit să se susțină că, impunând și prelungind măsurile de sancțiune, au fost urmărite scopuri diferite de cele susținute de Consiliu.

---

**Acțiune introdusă la 9 decembrie 2020 – Perry Street Software/EUIPO – Toolstream (SCRUFFS)**

**(Cauza T-720/20)**

(2021/C 44/74)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Perry Street Software, Inc. (New York, New York, Statele Unite) (reprezentanți: M. Hawkins, solicitor și T. Dolde, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Toolstream Ltd (Yeovil, Regatul Unit)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii verbale „SCRUFFS” – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 171 590

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 29 septembrie 2020 în cauza R 550/2020-4

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura în fața camerei de recurs (în cazul în care aceasta intervine în procedură) la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- Nerealizarea unei examinări complete și denaturarea faptelor și a elementelor de probă în temeiul articolului 72 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;

- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

### **Acțiune introdusă la 11 decembrie 2020 – Prigozhin/Consiliul**

**(Cauza T-723/20)**

(2021/C 44/75)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### **Părțile**

*Reclamant:* Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Sankt Petersburg, Rusia) (reprezentant: M. Lewis, Solicitor)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

#### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/1481 al Consiliului din 14 octombrie 2020 privind punerea în aplicare a articolului 21 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/44 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Libia <sup>(1)</sup> și a Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2020/1483 a Consiliului din 14 octombrie 2020 privind punerea în aplicare a Deciziei (PESC) 2015/1333 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Libia <sup>(2)</sup>;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șapte motive.

1. Primul motiv întemeiat pe săvârșirea de către Consiliu a unei erori vădite atunci când a considerat că fiecare dintre criteriile de includere a reclamantului pe lista persoanelor, entităților și organismelor care fac obiectul măsurilor restrictive având în vedere situația din Libia erau îndeplinite în cazul reclamantului. Reclamantul susține că Consiliul nu a identificat entitatea menționată cu numele Wagner Group, afirmă că nu are cunoștință despre o entitate cunoscută drept Wagner Group, că nu a avut nicio legătură cu o astfel de entitate și că nu a fost implicat în aceasta și nici nu a susținut-o.
2. Al doilea motiv, prin care se invocă încălcarea de către Consiliu a obligației sale de motivare în adoptarea deciziei. Se susține că motivarea nu este corespunzătoare unor măsuri restrictive, nu menționează elementele de fapt și de drept și nu conține nicio referire concretă și specifică la informațiile precise cuprinse în dosarul relevant care să indice că decizia menționată a fost adoptată cu privire la reclamant.
3. Al treilea motiv, prin care se invocă faptul că Consiliul nu a prezentat o motivare adecvată și justificată în mod corespunzător și a săvârșit erori vădite de apreciere prin adoptarea deciziei sale.
4. Al patrulea motiv, prin care se invocă săvârșirea de către Consiliu a unui abuz de putere ca urmare a unor erori vădite de apreciere atunci când a decis să adopte decizia. Se susține că decizia de a impune măsuri restrictive în cazul reclamantului a fost luată cu unicul sau principalul scop de a îndeplini obiective politice, și nu pentru motivele prezentate.