

Acțiune introdusă la 27 octombrie 2020 – Symrise/ECHA**(Cauza T-656/20)**

(2021/C 53/60)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Symrise AG (Holzminden, Germania) (reprezentanți: A, B, C, avocați)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în întregime a deciziei Camerei de recurs a Agenției Europene pentru Produse Chimice din 18 august 2020 în cauza nr. A-009-2018;
- obligarea Agenției la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Agenție a unei erori vădite de apreciere și pe interpretarea eronată de către aceasta a Regulamentului REACH, întrucât a solicitat teste pe animale vertebrate privind substanța, a justificat necesitatea testelor făcând referire la expunerea lucrătorilor și nu a luat în considerare siguranța substanței, astfel cum aceasta a fost evaluată în conformitate cu Regulamentul privind produsele cosmetice.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Agenție a unei erori vădite de apreciere și pe încălcarea de către aceasta a obligației sale de motivare, întrucât a decis că studiul extins de toxicitate pentru reproducere pe o singură generație cu mai multe extinderi (EOGRS) ar trebui să fie efectuat pe cale orală.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Agenție a articolului 25 din Regulamentul REACH și pe săvârșirea de către aceasta a unei erori vădite de apreciere prin impunerea termenelor deciziei atacate.

Acțiune introdusă la 3 decembrie 2020 – Lenovo Global Technology Belgium/ Întreprinderea comună EuroHPC**(Cauza T-717/20)**

(2021/C 53/61)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Lenovo Global Technology Belgium BV (Machelen, Belgia) (reprezentanți: S. Sakellariou, G. Forwood, K. Struckmann și F. Abou Zeid, avocați)

Pârât: Întreprinderea comună pentru calculul european de înaltă performanță

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- dispunerea măsurilor de organizare a procedurii solicitate;

- anularea Deciziei din 29 septembrie 2020 a Întreprinderii comune pentru calculul european de înaltă performanță (Ref. Ares(2020)5103538) de respingere a ofertei depuse de Lenovo pentru lotul 3 în contextul cererii de ofertă SMART 2019/1084 privind achiziția supercomputerului Leonardo, găzduit de CINECA, în Italia, și de atribuire a contractului unei alte societăți; și
- obligarea Întreprinderii comune pentru calculul european de înaltă performanță la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivul și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv prin care se susține că pârâta a încălcat principiile egalității de tratament și transparenței prin faptul că nu a descalificat ofertantul câștigător ca urmare a neîndeplinirii unui număr de cerințe obligatorii incluse în specificațiile tehnice. Mai concret, pârâta nu a descalificat ofertantul câștigător, deși acesta nu a îndeplinit cerința obligatorie a unei propuneri de preț fix prin includerea în oferta sa a unei clauze reciproce de rată de schimb și nu a propus un preț fix pentru componentele memoriei. În plus, pârâta a încălcat principiile menționate prin faptul că nu a descalificat ofertantul câștigător ca urmare a neîncluzerii în oferta sa a unor elemente obligatorii enumerate în specificațiile tehnice.
2. Al doilea motiv prin care se susține că pârâta a săvârșit mai multe erori în raport cu aprecierea punctajului de performanță și a punctajului de eficiență ale propunerii ofertantului câștigător. Mai concret, pârâta a săvârșit o eroare vădită de apreciere prin utilizarea unei valori eronate a HPCG minime la calcularea punctajului de performanță; aceasta a folosit valori vădit incorecte pentru performanța pentru HPL și pentru HPCG oferită de ofertantul câștigător fără a solicita clarificări, săvârșind o eroare vădită de apreciere și încălcând principiul bunei administrări; pârâta a acceptat valori vădit incorecte din partea ofertantului câștigător cu privire la consumul de energie, săvârșind și în acest caz o eroare vădită de apreciere și încălcând principiul bunei administrări.
3. Al treilea motiv prin care se susține că pârâta a săvârșit mai multe erori în raport cu criteriul de atribuire „valoare adăugată UE”. Mai concret, un astfel de criteriu este nelegal întrucât nu era legat de obiectul contractului și a încălcat principiul egalității de tratament, Regulamentul financiar, obligațiile Uniunii în temeiul Acordului OMC privind achizițiile publice și principiul bunei gestiuni financiare consacrat la articolul 310 alineatul (5) TFUE. În plus, la aplicarea acestui criteriu, pârâta a săvârșit o eroare vădită de apreciere și a încălcat principiul egalității de tratament.
4. Al patrulea motiv prin care se susține că pârâta a săvârșit mai multe erori în raport cu criteriul de atribuire „Securitatea lanțului de aprovizionare”. Mai concret, Uniunea Europeană a încălcat principiul egalității de tratament și obligația sa de motivare prin faptul că a tratat mai favorabil oferta ofertantului câștigător decât cea a reclamantei, fără o justificare obiectivă, în pofida împrejurării că cele două propuneri erau comparabile în aspectele esențiale. Pârâta a săvârșit de asemenea o eroare vădită în raport cu aprecierea mai multor elemente din propunerea reclamantei care erau relevante în cadrul criteriului de atribuire legat de securitatea lanțului de aprovizionare.

Acțiune introdusă la 5 decembrie 2020 – WIZZ Air Hungary/Comisia

(Cauza T-718/20)

(2021/C 53/62)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: WIZZ Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (WIZZ Air Hungary Zrt.) (Budapesta, Ungaria) (reprezentanți: E. Vahida, S. Rating și I. Metaxas-Maranghidis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană