

6. Al șaselea motiv, întemeiat pe protecția încrederii legitime

- De la numirea reclamantei, în anul 2001, și până la adoptarea, în anul 2018, a deciziei cu privire la mobilitate de către Biroul Parlamentului European se aplica principiul că funcționarii din grupa AST, precum reclamanta, nu sunt supuși mobilității. Acest principiu este în vigoare de la data deciziei privind mobilitatea din anul 1998 și a fost confirmată prin deciziile privind mobilitatea din anii 2002 și 2004 ale Biroului Parlamentului European.
- Încrederea legitimă a reclamantei în existența în continuare a excepției cu privire la mobilitate a fost protejată. O modificare a regulilor impune stabilirea unor norme tranzitorii adecvate și a unor excepții adecvate. Perioada de tranziție de trei ani preconizată este inadecvată, întrucât nu se evită scindarea familiei reclamantei. Nu există o excepție pentru reclamantă.

7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe decădere

- Pârâtul a pierdut posibilitatea de a impune reclamantei mobilitatea prin intermediul schimbării locului de muncă, din moment ce, prin scutirea repetată a funcționarilor AST de la mobilitate, reclamantei i-a creat impresia că nu era de așteptat o schimbare a locului de muncă al acesteia.

(¹) 17/78, EU:C:1979:24.

Acțiune introdusă la 18 noiembrie 2020 – Canisius/EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)

(Cauza T-694/20)

(2021/C 28/88)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Maria Alexandra Canisius (Viena, Austria) (reprezentant: H. Asenbauer, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Beiersdorf AG (Hamburg, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „CCLABELLE VIENNA” – cererea de înregistrare nr. 17 592 461

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 16/09/2020 în cauza R 2233/2019-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în parte a deciziei atacate în măsura în care opoziția a fost admisă cu privire la produsele din clasele 3 și 6;
- obligarea pârâtei și a Beiersdorf, în cazul în care Beiersdorf se constituie parte în procedură, la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă;

- respingerea opoziției formulate de Beiersdorf împotriva cererii de înregistrare nr. 17 592 461 și obligarea EUIPO să admită cererea de înregistrare (în litigiu) nr. 17 592461 pentru toate produsele și serviciile din clasele 3, 6 și 25 pentru care aceasta a fost formulată, precum și obligarea Beiersdorf la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în procedura de opoziție.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 23 noiembrie 2020 – Bimbo Donuts Iberia/EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)

(Cauza T-697/20)

(2021/C 28/89)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Bimbo Donuts Iberia, SA (Madrid, Spania) (reprezentanți: M. Ceballos Rodríguez și M.I. Robledo McClymont, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Hijos de Antonio Juan, SL (Villalonga, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii verbale DONAS DULCESOL – cererea de înregistrare nr. 17 917 477

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 7 septembrie 2020 în cauza R 514/2020-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată;
- obligarea la plata cheltuielilor de judecată a celeilalte părți la procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs, în cazul în care intervine.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 47 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-