

Acțiune introdusă la 15 octombrie 2020 – JP/Comisia**(Cauza T-638/20)**

(2020/C 433/77)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamant:* JP (reprezentanți: S. Rodrigues și A. Champetier, avocați)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei din 17 iulie 2019 de a nu înscrie reclamantul pe lista de rezervă a candidaților admiși la concursul EPSO/AD/363/18 – Administratori (AD7) și a Deciziei din 10 decembrie 2019 de respingere a cererii reclamantului de reexaminare;
- anularea deciziei din 7 iulie 2020 de respingere a plângerii reclamantului din 5 martie 2020;
- obligarea pârâtei la repararea prejudiciilor suferite de reclamant; și
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat, în primul rând, pe încălcarea principiului potrivit căruia membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă competențele necesare pentru efectuarea unei aprecieri obiective a performanței și a calificărilor profesionale ale candidatului în cadrul interviului în domeniu, în al doilea rând, pe încălcarea principiului egalității de tratament și, în final, pe încălcarea principiului încrederii legitime.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea principiului potrivit căruia compunerea comisiei de evaluare trebuie să fie suficient de stabilă.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe mai multe erori vădite de apreciere.

Acțiune introdusă la 22 octombrie 2020 – TIB Chemicals/Comisia**(Cauza T-639/20)**

(2020/C 433/78)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* TIB Chemicals AG (Mannheim, Germania) (reprezentant: K. Fischer, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în parte a Regulamentului delegat (UE) 2020/1182 al Comisiei din 19 mai 2020 ⁽¹⁾, în măsura în care privește substanța „dilaurat de dioctilstaniiu; [1] derivați de stanani, dioctil-, bis(cocoasiloxi) [2]” și în măsura în care modifică anexa VI la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 ⁽²⁾ prin includerea acestei substanțe și a elementelor aferente privind clasificarea și etichetarea acesteia în tabelul 3 din partea a 3-a a anexei VI la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 și
- obligarea părâtei la plata integralității cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că regulamentul atacat încalcă articolul 37 alineatele (1) și (5) coroborat cu partea a 2-a a anexei VI la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 întrucât nu s-a ținut seama de informațiile disponibile referitoare la substanța cuprinsă în dosarul de înregistrare REACH, ceea ce constituie o eroare vădită de apreciere.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că regulamentul atacat încalcă articolele 5, 9, 36 și 37 coroborate cu partea 1 (punctul 1.1.1.3) și cu partea a 3-a (punctele 3.7.2.2 și 3.7.2.3) a anexei I la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 întrucât informațiile disponibile relevante nu au fost examinate, evaluate și luate în considerare în mod corespunzător, potrivit unor principii științifice fiabile.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că regulamentul atacat încalcă articolele 5, 36 și 37 coroborate cu partea 1 (punctul 1.1.1.3) și cu partea a 3-a (punctele 3.7.2.2 și 3.7.2.3) a anexei I la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 întrucât extrapolarea aplicată nu a fost întemeiată pe o bază științifică fiabilă, iar Comisia a evaluat în mod eronat importanța probelor disponibile.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe faptul că regulamentul atacat a fost adoptat cu încălcarea articolului 36 alineatul (1) litera (d) și a articolului 37 alineatul (5) coroborate cu punctul 3.7 din partea a 3-a a anexei I la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 întrucât Comisia nu a putut furniza probe științifice clare care să demonstreze că substanța în cauză îndeplinește criteriile de clasificare în ceea ce privește toxicitatea pentru reproducere (categoria 1B) și STOT RE1.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe faptul că regulamentul atacat a fost adoptat cu încălcarea principiului proporționalității întrucât clasificarea substanței în cauză nu este nici adecvată, nici necesară. În special, reclamantei nu i s-a acordat posibilitatea de a beneficia de o exonerare.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe faptul că, prin adoptarea regulamentulului atacat, Comisia a încălcat articolul 37 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 1272/2008, precum și dreptul reclamantei la bună administrare și dreptul acesteia de a fi audiată. În special, reclamanta a fost privată de o posibilitate adecvată de a formula observații utile cu privire la avizul CER și de a dovedi că acest aviz este inexact din punct de vedere științific.
7. Al șaptelea motiv este întemeiat pe faptul că, prin adoptarea regulamentulului atacat fără a realiza și documenta în prealabil un studiu de impact, Comisia și-a încălcat angajamentele asumate prin Acordul interinstituțional privind o mai bună legislație.

⁽¹⁾ Regulamentul delegat (UE) 2020/1182 al Comisiei din 19 mai 2020 de modificare, în vederea adaptării la progresul tehnic și științific, a părții 3 a anexei VI la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor (JO 2020, L 261, p. 2).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (JO 2008, L 353, p. 1).