

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de consultare a reprezentanților personalului.
 - Se invocă în acest sens că noua interpretare echivalează cu un proces legislativ închis adoptat de un organ necompetent fără condiții de formă și de procedură, astfel încât nu a fost consultat Comitetul de personal.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea principiilor proporționalității, a drepturilor dobândite, a încrederii legitime și a lipsei unui regim tranzitoriu.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea principiului nediscriminării.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de diligență și a principiului bune administrări.

Acțiune introdusă la 21 august 2020 – Wolf Oil/EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)

(Cauza T-531/20)

(2020/C 339/39)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Wolf Oil Corp. (Hemiksem, Belgia) (reprezentanți: T. Heremans și L. Depypere, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative „ROLF” – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 286 835

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 4 iunie 2020 în cauza R 1958/2019-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- în subsidiar, modificarea deciziei atacate astfel încât acțiunea acesteia să fie declarată întemeiată și, în consecință, opoziția sa să fie admisă;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 95 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 27 august 2020 – Stada Arzneimittel/EUIPO – Pfizer (RUXIMBLIS)**(Cauza T-542/20)**

(2020/C 339/40)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile**

Reclamantă: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Germania) (reprezentanți: J.-C. Plate și R. Kaase, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Pfizer Inc. (New York, New York, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamantul

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale RUXIMBLIS – cererea de înregistrare nr. 17 865 738

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 16 iunie 2020 în cauza R 1877/2019-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor aferente procedurii în fața Camerei de recurs.

Motivul invocat

Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
