

Acțiune introdusă la 18 august 2020 – Setarcos Consulting/EUIPO (Blockchain Island)**(Cauza T-523/20)**

(2020/C 339/35)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Setarcos Consulting Ltd. (Sliema, Malta) (reprezentant: S. Stafylakis, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Marca în litigiu:* cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale „Blockchain Island” – cererea de înregistrare nr. 18 027 834*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 9 iunie 2020 în cauza R 2806/2019-5**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate în acțiunile în fața Tribunalului și a camerei de recurs.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 12 august 2020 – Devin/EUIPO – Haskovo Chamber of Commerce and Industry (DEVIN)**(Cauza T-526/20)**

(2020/C 339/36)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Devin EAD (Devin, Bulgaria) (reprezențanți: B. Van Asbroeck, G. de Villegas și C. Haine, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Haskovo Chamber of Commerce and Industry (Haskovo, Bulgaria)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală „DEVIN” – marca Uniunii Europene nr. 9 408 865*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 28 mai 2020 în cauza R 2535/2019-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (c) și cu articolul 7 alineatul (3) sau cu articolul 59 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (f) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (g) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 18 august 2020 – Kočner/Europol

(Cauza T-528/20)

(2020/C 339/37)

Limba de procedură: slovacă

Părțile

Reclamant: Marián Kočner (Bratislava, Slovacia) (reprezentanți: M. Mandzák și M. Para, avocați)

Pârâtă: Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Aplicare a Legii (Europol)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- obligarea pârâtei la plata către reclamant a sumei de 100 000 de euro și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii.

Motivele și principalele argumente

Acțiunea are ca obiect o cerere de reparare a prejudiciilor în aplicarea articolului 268 TFUE întemeiată pe răspunderea extracontractuală pentru prejudiciul cauzat reclamantului prin două fapte cauzatoare de prejudicii. Potrivit reclamantului, primul fapt cauzator de prejudicii constă în prelucrarea de către pârâtă a datelor cu caracter personal ale reclamantului fără aprobarea unei instanțe sau a unui organ administrativ independent, prin accesarea datelor din telefoanele mobile și prin extragerea acestora, precum și prin scurgerile de date care emană de la reclamant (faptul cauzator de prejudicii nr. 1). Al doilea fapt cauzator de prejudicii constă în pretinsa stabilire de către pârâtă a unui raport oficial în care a arătat că reclamantul se regăsește în așa-numitele „Liste cu membri ai mafiei” („Mafiánsky zoznamy”).

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe comportamentul nelegal al pârâtei, care a constat în scurgeri de date cu caracter personal ale reclamantului aflate în posesia acesteia, de care răspunde în conformitate cu articolul 38 alineatul (7) din Regulamentul 2016/794 (¹). Scurgerile de date din telefoane mobile securizate au adus atingere drepturilor garantate de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, ceea ce, dat fiind raportul de cauzalitate cu faptul cauzator de prejudicii nr. 1, a cauzat un prejudiciu moral evaluat de reclamant la 50 000 de euro în privința acestui fapt.