

- Caracterul inadecvat al argumentelor prezentate de pârâtă pentru a susține natura fiscală a prelevării asupra beneficiilor.
- Distincție între impozitele asupra beneficiilor generale și speciale – răsturnarea raportului regulă – excepție.

Acțiune introdusă la 17 august 2020 – Puma/EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT)

(Cauza T-515/20)

(2020/C 329/43)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Puma SE (Herzogenaurach, Germania) (reprezentanți: M. Schunke și P. Trieb, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale „SPEEDCAT” – cererea de înregistrare nr. 16 703 225

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 9 iunie 2020 în cauza R 1016/2019-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în fața camerei de recurs.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 8 august 2020 – Bonicelli/Întreprinderea comună Fusion for Energy

(Cauza T-520/20)

(2020/C 329/44)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Tullio Bonicelli (Badalona, Spania) (reprezentant: N. Lhoëst, avocat)

Pârâtă: Întreprinderea comună europeană pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 24 octombrie 2019 a Fusion for Energy, publicată în aceeași zi, care cuprinde lista membrilor promovați ai personalului în cadrul exercițiului de promovare 2019, în măsura în care nu include numele domnului Bonicelli;
- dacă este necesar, anularea deciziei din 8 mai 2020 a Fusion for Energy, de respingere a reclamației domnului Bonicelli depuse la 22 ianuarie 2020 împotriva listei membrilor promovați ai personalului în cadrul exercițiului de promovare 2019;
- obligarea Fusion for Energy la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe abuz și pe abuz de putere, precum și pe încălcarea principiului bune administrări. Reclamantul invocă în această privință refuzul sistematic al pârâtei de a promova orice funcționar în gradul AD 14 și consideră că acest refuz depășește cu mult puterea discreționară de care dispune autoritatea împuternicită să facă numiri (denumită în continuare „AIPN”) în cadrul exercițiului de promovare.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 45 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) și pe o eroare vădită de apreciere. Reclamantul susține că pârâta nu a demonstrat că a realizat o analiză a meritelor reclamantului și o comparație a meritelor sale cu cele ale celorlalți funcționari încadrați în gradul AD 13.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe discriminarea reclamantului care, în calitatea sa de șef de unitate, nu beneficiază de dispozițiile articolului 30 alineatele (8) și (9) din anexa XIII la statut și care este, de altfel, victimă a refuzului pârâtei de a promova orice funcționar în gradul AD 14. Astfel, anumiți funcționari de același grad ca reclamantul, dar care nu sunt șefi de unitate, pot percepe o remunerație mai mare.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului vocației la carieră. Reclamantul invocă în această privință excelentele sale rapoarte de evaluare, constanța în durata meritelor sale, nivelul responsabilităților exercitate, folosirea mai multor limbi în cadrul activității sale, vechimea sa în grad și propunerea superiorului său ierarhic de a-l promova în cadrul exercițiului de promovare 2019, precum și recomandarea în același sens a comitetului paritar de promovare.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe nemotivare. Reclamantul consideră în special că motivarea AIPN pentru respingerea reclamației sale nu cuprinde informații specifice cazului său, ceea ce echivalează cu o lipsă totală de motivare.

Acțiune introdusă la 19 august 2020 – Aldi/EUIPO (CUCINA)

(Cauza T-527/20)

(2020/C 329/45)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Germania) (reprezentanți: N. Lützenrath, C. Fürsen și M. Minkner, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)