

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a drepturilor procedurale ale reclamantei ca urmare a unei motivări insuficiente din partea Comisiei în privința articolului 296 alineatul (2) TFUE, ceea ce corespunde unei încălcări a dreptului la bună administrare.

Acțiune introdusă la 16 iulie 2020 – LA/Comisia

(Cauza T-456/20)

(2020/C 287/63)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: LA (reprezentant: M. Velardo, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului anularea următoarelor decizii:

- decizia din 20 iunie 2019, prin care reclamanta nu a fost inclusă pe lista candidaților admiși în etapa următoare, desfășurată la centrul de evaluare, a concursului EPSO/AD/371/19;
- decizia din 24 septembrie 2019, prin care a fost respinsă cererea de reexaminare;
- decizia din 6 aprilie 2020, prin care a fost respinsă calea de atac administrativă formulată în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor.

Aceasta solicită de asemenea obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori vădite de apreciere.
 - Se invocă în această privință încălcarea anunțului de concurs [articolul 5 alineatul (1) din anexa III la statut], în măsura în care Comisia de evaluare nu a ținut seama de calitățile profesionale în contradicție flagrantă cu prevederile anunțului de concurs și cu funcțiile atribuite laureaților.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului egalității.
 - Se arată în această privință că, în faza de „Talent Screener”, comisia de evaluare nu a respectat criteriile de evaluare prevăzute de anunț și, prin urmare, nu a fost asigurată egalitatea de tratament între candidați.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare și a principiului conex al egalității părților din proces (articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale).
 - Reclamanta invocă în această privință nemotivarea pe fond a deciziilor atacate, ceea ce a afectat dreptul său la apărare și egalitatea părților din proces.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe o excepție privind nelegalitatea anunțului de concurs în sensul articolului 277 TFUE.
 - Se arată în această privință că, în mod contrar articolului 1 litera (e) din anexa III la statut, care rezervă AIPN stabilirea naturii examenelor, a tipului de examene și a modului în care vor fi notate, în prezenta procedură stabilirea „weighting factors” a fost efectuată de comisia de evaluare, în condițiile în care era de competența AIPN, conform dispoziției menționate.