

Acțiune introdusă la 2 iulie 2020 – KR/Comisia**(Cauza T-408/20)**

(2020/C 279/65)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* KR (reprezentanți: S. Orlandi și T. Martin, avocați)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 25 octombrie 2019 prin care copilul reclamantului nu a mai fost considerat ca aflat în întreținerea sa, în sensul articolului 2 din Anexa VII la statut;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un singur motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie, pe de o parte, a noțiunii de copil aflat în întreținere prevăzută la articolul 2 din Anexa VII la Statutul funcționarilor Uniunii Europene și, pe de altă parte, a Încheierii nr. 233/04 revizuită din 30 ianuarie 2013 a Colegiului șefilor de administrație al Uniunii.

Acțiune introdusă la 3 iulie 2020 – KS/Frontex**(Cauza T-409/20)**

(2020/C 279/66)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* KS (reprezentant: N. de Montigny, avocată)*Pârâtă:* Agenția Europeană pentru Poliția de Frontieră și Garda de Coastă**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei de concediere din 30 august 2019 precum și, dacă este necesar, a deciziei explicite de respingere a reclamației din 23 martie 2020;
- anularea deciziei de respingere a cererii de asistență și de despăgubire din 13 februarie 2020;
- obligarea pârâtei la plata unei despăgubiri pentru răspunderea extracontractuală, stabilită la suma de 250 000 de euro;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva deciziei privind rezilierea contractului său de agent contractual, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa motivării și pe încălcarea dreptului de a fi ascultat.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea statutului de „denunțator” prevăzut la articolele 21 a alineatul (3) și 22 a alineatul (3) din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”).
3. Al treilea motiv, întemeiat pe abuzul de procedură.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la un proces echitabil și, în special, a dreptului la apărare, a prezumției de nevinovăție, a obligației de diligență, a obligației de imparțialitate, de neutralitate și de obiectivitate, pe nerealizarea unei anchete pentru stabilirea realității și justificării motivelor pierderii încrederii invocate, pe inegalitatea între agenți.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea obligațiilor de asistență și de solitudine și pe încălcarea obligației de bună administrare și a principiului proporționalității.

În susținerea acțiunii împotriva deciziei de respingere a cererii sale de asistență, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa motivării și pe încălcarea dreptului de a fi ascultat.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea statutului de „denunțator” prevăzut la articolele 21 a alineatul (3) și 22 a alineatul (3) din statut.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere.

În susținerea acțiunii împotriva deciziei de respingere a cererii sale de despăgubire, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 26 din statut și a Regulamentului (UE) 2018/1725 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 și a Deciziei nr. 1247/2002/CE (JO 2018, L 295, p. 39).
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de solitudine și de bună administrare, în legătură cu bunăstarea la locul de muncă și cu condițiile de muncă ale oricărui agent.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 21 a alineatul (3) și 22 a alineatul (3) din statut și a obligațiilor de asistență, de solitudine și de bună administrare.

Acțiune introdusă la 3 iulie 2020 – Esteves Lopes Granja/EUIPO – Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto (PORTWO GIN)

(Cauza T-417/20)

(2020/C 279/67)

Limba în care a fost formulată acțiunea: portugheza

Părțile

Reclamant: Joaquim José Esteves Lopes Granja (Vila Nova de Gaia, Portugalia) (reprezentant: O. Santos Costa, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP (Peso da Régua, Portugalia)