

— obligarea pârâtului și a intervenienților care intervin în tot sau în parte în susținerea sa la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt cele invocate în cauza T-302/20, Del Valle Ruiz și alții/SRB și în cauza T-303/20, Arias Mosquera și alții/SRB.

Acțiune introdusă la 27 mai 2020 – EVH/Comisia

(Cauza T-312/20)

(2020/C 247/47)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: EVH GmbH (Halle [Saale], Germania) (reprezentant: I. Zenke și T. Heymann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei pârâtei din 26 februarie 2019 de constatare a compatibilității cu piața internă a concentrării „RWE/E.ON Assets”, cazul M.8871 (JO 2020, C 111, p. 1);
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive:

1. Primul motiv: decizia de autorizare ar prezenta vicii de formă.

- Concentrarea M.8871 autorizată prin decizia atacată ar fi fost în mod eronat scindată de fuziunea globală dintre RWE AG (RWE) și E.ON SE (E.ON). Operațiunea în ansamblu cuprindea, pe lângă achiziționarea de către RWE a activelor de producție ale E.ON (cazul M.8871), achiziționarea de către RWE a unei participații de 16,67 % în E.ON, precum și transferul către E.ON a filialei cu 76,8 % din RWE, innogy SE (cazul M.8870).
- Drepturile de participare ale reclamantei ar fi fost încălcate întrucât pârâta, deși a admis numeroasele indicii care i-au fost transmise în cursul procedurii privind încălcările concurenței cauzate de concentrare, nu le-ar fi reluat pe fond sau examinat în mod corespunzător nici în cursul procedurii, nici în cadrul deciziei.
- Pârâta și-ar fi motivat decizia tardiv și insuficient.

2. Al doilea motiv: pârâta nu ar fi investigat suficient situația de fapt și ar fi trebuit, dacă ar fi examinat-o corect, să inițieze o procedură în faza II.

- Analiza creșterii puterii pe piață a RWE ar fi fost efectuată numai în funcție de cantitatea de energie și de capacitate, fără propria examinare aprofundată necesară a unor indicatori suplimentari, precum eliminarea concurenței directe E.ON, indicatorul Residual Supply Index (RSI), care exprimă caracterul indispensabil al unui furnizor pentru acoperirea cererii, sau gradul de concentrare a pieței.
- Pârâta ar fi examinat prea scurt în timp perioada istorică și previzională pentru aprecierea efectelor concentrării, ignorând ciclurile de investiție pe termen lung din sectorul energiei.
- Puterea pe piață ar fi fost apreciată în mod eronat pentru că interconectarea RWE și a E.ON pe piața energiei nu a fost evaluată, însă capacitățile Reserve-Carve-out ale procedurii M.8870 ar fi fost compensate.

- Examinarea ar fi fost per ansamblu și în mod nelegal limitată la prezent și ar fi ignorat efectele pentru anii viitori (de exemplu prin producția sporită de energie verde și abandonarea cărbunelui), astfel încât pârâta nu putea constata dacă exista un risc de atingere durabilă adusă concurenței.
3. Al treilea motiv: pârâta ar fi calificat în mod evident eronat din punct de vedere material fuziunea ca fiind compatibilă cu concurență – în special ca urmare a lacunelor din investigația sa.
- Pârâta ar fi omis în mod eronat să evalueze faptul că E.ON dispune în mod durabil ca concurentă a RWE.
 - Pârâta ar fi ignorat că repartitia convenită între E.ON și RWE a etapelor de creare de valoare adăugată ale sectorului energiei, legată material de fuziune în ansamblul său, cuprinde o restrângere a concurenței și nu este compatibilă cu articolul 101 TFUE.
 - Pârâta ar califica în mod eronat creșterea puterii RWE pe piața vânzării primare de energie electrică ca lipsită de risc.
 - În sfârșit, decizia nu ar ține cont, în mod eronat, de efectele nocive pentru concurență care decurg din dispariția E.ON ca concurentă în domeniul producției și vânzării angro de energie electrică din surse de energie regenerabilă și al furnizării de servicii conexe precum energia de echilibrare.

Acțiune introdusă la 27 mai 2020 – Stadtwerke Leipzig/Comisia

(Cauza T-313/20)

(2020/C 247/48)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Stadtwerke Leipzig GmbH (Leipzig, Germania) (reprezentanți: I. Zenke și T. Heymann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei pârâtei din 26 februarie 2019 de declarare a compatibilității cu piața internă a concentrării „RWE/E.ON Assets”, cazul M.8871 (JO 2020, C 111, p. 1);
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive care sunt în esență identice sau similare celor invocate în cadrul cauzei T-312/20, EVH/Comisia.

Acțiune introdusă la 27 mai 2020 – GWS Stadtwerke Hameln/Comisia

(Cauza T-314/20)

(2020/C 247/49)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Germania) (reprezentanți: I. Zenke și T. Heymann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană