

Acțiune introdusă la 19 mai 2020 – Hijos de Moisés Rodríguez González/EUIPO – Irlanda și Ornuia (La Irlandesa 1943)

(Cauza T-306/20)

(2020/C 247/45)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Hijos de Moisés Rodríguez González, SA (Las Palmas de Gran Canaria, Spania) (reprezentant: J. García Domínguez, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Celelalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Irlanda și Ornuia Co-operative Ltd (Dublín, Irlanda)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului Uniunii Europene

Marca în litigiu: înregistrarea figurativă La Irlandesa 1943 – marca Uniunii Europene nr. 12 043 436

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Marii Camere de recurs a EUIPO din 2 martie 2020 în cauza R 1499/2016-G

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și, eventual, a celorlalte părți adverse la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

Încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (g) și a articolului 59 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 26 mai 2020 – Calatrava Real State 2015/SRB

(Cauza T-307/20)

(2020/C 247/46)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Calatrava Real State 2015, SL (Madrid, Spania) (reprezentați: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín și B. Fernández García, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (SRB/EES/2020/52) a Comitetului Unic de Rezoluție din 17 martie 2020 de stabilire a necesității de a acorda o compensație acționarilor și creditorilor în legătură cu care au fost luate măsurile de rezoluție privind Banco Popular Español S.A.;

— obligarea pârâtului și a intervenienților care intervin în tot sau în parte în susținerea sa la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt cele invocate în cauza T-302/20, Del Valle Ruiz și alții/SRB și în cauza T-303/20, Arias Mosquera și alții/SRB.

Acțiune introdusă la 27 mai 2020 – EVH/Comisia

(Cauza T-312/20)

(2020/C 247/47)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: EVH GmbH (Halle [Saale], Germania) (reprezentant: I. Zenke și T. Heymann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei pârâtei din 26 februarie 2019 de constatare a compatibilității cu piața internă a concentrării „RWE/E.ON Assets”, cazul M.8871 (JO 2020, C 111, p. 1);
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive:

1. Primul motiv: decizia de autorizare ar prezenta vicii de formă.

- Concentrarea M.8871 autorizată prin decizia atacată ar fi fost în mod eronat scindată de fuziunea globală dintre RWE AG (RWE) și E.ON SE (E.ON). Operațiunea în ansamblu cuprindea, pe lângă achiziționarea de către RWE a activelor de producție ale E.ON (cazul M.8871), achiziționarea de către RWE a unei participații de 16,67 % în E.ON, precum și transferul către E.ON a filialei cu 76,8 % din RWE, innogy SE (cazul M.8870).
- Drepturile de participare ale reclamantei ar fi fost încălcate întrucât pârâta, deși a admis numeroasele indicii care i-au fost transmise în cursul procedurii privind încălcările concurenței cauzate de concentrare, nu le-ar fi reluat pe fond sau examinat în mod corespunzător nici în cursul procedurii, nici în cadrul deciziei.
- Pârâta și-ar fi motivat decizia tardiv și insuficient.

2. Al doilea motiv: pârâta nu ar fi investigat suficient situația de fapt și ar fi trebuit, dacă ar fi examinat-o corect, să inițieze o procedură în faza II.

- Analiza creșterii puterii pe piață a RWE ar fi fost efectuată numai în funcție de cantitatea de energie și de capacitate, fără propria examinare aprofundată necesară a unor indicatori suplimentari, precum eliminarea concurenței directe E.ON, indicatorul Residual Supply Index (RSI), care exprimă caracterul indispensabil al unui furnizor pentru acoperirea cererii, sau gradul de concentrare a pieței.
- Pârâta ar fi examinat prea scurt în timp perioada istorică și previzională pentru aprecierea efectelor concentrării, ignorând ciclurile de investiție pe termen lung din sectorul energiei.
- Puterea pe piață ar fi fost apreciată în mod eronat pentru că interconectarea RWE și a E.ON pe piața energiei nu a fost evaluată, însă capacitățile Reserve-Carve-out ale procedurii M.8870 ar fi fost compensate.