

3. Al treilea motiv, prin care se invocă încălcarea articolului 10 alineatul (1) din Tratatul privind Carta energiei.
  - Eliminarea interconectorului AQUIND de pe lista Uniunii și nemotivarea acestei eliminări încalcă obligațiile prevăzute de articolul 10 alineatul (1) din Tratatul privind Carta energiei referitoare la crearea unor condiții de stabilitate, echitate și transparente și la acordarea unui tratament loial și echitabil investițiilor.
4. Al patrulea motiv, prin care se invocă încălcarea dreptului la bună administrare prevăzut la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
  - Cu încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, eliminarea interconectorului AQUIND de pe lista Uniunii nu a fost făcută cu imparțialitate, iar reclamantele nu au avut dreptul de a fi ascultate înainte de adoptarea regulamentului delegat.
5. Al cincilea motiv, prin care se invocă încălcarea principiului dreptului Uniunii al egalității de tratament.
  - Cu încălcarea principiului dreptului Uniunii al egalității de tratament, interconectorul AQUIND a fost tratat diferit și incorect în raport cu proiecte propuse de interes comun comparabile (PIC), fără nicio justificare obiectivă pentru o astfel de diferență de tratament.
6. Al șaselea motiv, prin care se invocă încălcarea principiului dreptului Uniunii al proporționalității.
  - Ca proiect de interes comun existent aflat în fază de dezvoltare, simpla eliminare a interconectorului AQUIND de pe lista Uniunii fără realizarea unei examinări comparative detaliate a unor proiecte comparabile și fără a acorda reclamantelor posibilitatea de a remedia problemele este disproporționată.
7. Al șaptelea motiv, prin care se invocă încălcarea principiilor dreptului Uniunii al securității juridice și al încrederii legitime.
  - Măsura atacată încalcă încrederea legitimă a reclamantelor cu privire la dreptul de a fi incluse pe lista Uniunii și la realizarea procesului de pregătire a listei proiectelor de interes comun în conformitate cu obiectivele și obligațiile prevăzute de Regulamentul TEN-E și cu celelalte cerințe legale aplicabile.

(<sup>1</sup>) JO 2020, L 74, p. 1.

(<sup>2</sup>) Regulamentul (UE) nr. 347/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 aprilie 2013 privind liniile directoare pentru infrastructurile energetice transeuropene, de abrogare a Deciziei nr. 1364/2006/CE și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 713/2009, (CE) nr. 714/2009 și (CE) nr. 715/2009 (JO 2013, L 115, p. 39).

### **Ațiune introdusă la 22 mai 2020 – Nosio/EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)**

**(Cauza T-300/20)**

(2020/C 247/39)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### **Părțile**

Reclamantă: Nosio SpA (Mezzocorona, Italia) (reprezentanți: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Tros del Beto, SLU (Marçà, Spania)

#### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale „ACCUSÌ” – cererea de înregistrare nr. 16 014 921

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 13 martie 2020 în cauza R 871/2019-1

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- declararea semnelor ca fiind diferite;
- admiterea spre înregistrare a cererii care a făcut obiectul opoziției.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 19 mai 2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics și Jushi Egypt for Fiberglass Industry/Comisia**

**(Cauza T-301/20)**

(2020/C 247/40)

*Limba în care a fost introdusă acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamante:* Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egipt), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (reprezentanți: B. Servais și V. Crochet, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/492 al Comisiei din 1 aprilie 2020 de instituire a unor taxe antidumping definitive la importurile de anumite materiale țesute și/sau cusute din fibre de sticlă originare din Republica Populară Chineză și din Egipt<sup>(1)</sup>, în măsura în care se referă la reclamante;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă două motive.

1. Primul motiv, prin care se invocă faptul că metodologia Comisiei pentru stabilirea costului de producție și VAG al Hengshi și a profitului pentru calcularea valorii normale construite a Hengshi încalcă articolul 2 alineatul (5), precum și articolul 2 alineatele (3), (6), (11), (12) și articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază.
2. Al doilea motiv, prin care se invocă faptul că metodologia Comisiei pentru calcularea marjelor de subcotare a prețurilor efective și indicative cu privire la reclamante încalcă articolul 3 alineatele (1), (2), (3), (6) și articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază.

---

<sup>(1)</sup> JO 2020, L 108, p. 1.