

- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (d) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

### **Acțiune introdusă la 21 mai 2020 – Aquind și alții/Comisia**

**(Cauza T-295/20)**

(2020/C 247/38)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamante:** Aquind Ltd (Wallsend, Regatul Unit), Aquind SAS (Rouen, Franța), Aquind Energy (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentanți: S. Goldberg, Solicitor, E. White, avocat, C. Davis și J. Bille, Solicitors)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea măsurii atacate, și anume a regulamentului delegat, în măsura în care elimină interconectorul AQUIND de pe lista Uniunii;
- în subsidiar, anularea regulamentului delegat în întregime și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante în prezenta procedură.

#### **Motivele și principalele argumente**

Prin acțiunea lor, reclamantele solicită Tribunalului anularea Regulamentului delegat (UE) 2020/389 al Comisiei din 31 octombrie 2019 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 347/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește lista proiectelor de interes comun a Uniunii (<sup>1</sup>).

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă șapte motive.

1. Primul motiv, prin care se invocă nemotivarea eliminării interconectorului AQUIND de pe lista Uniunii.
  - Cu încălcarea obligației de motivare, regulamentul delegat nu conține și nu face trimitere la niciun motiv pentru eliminarea interconectorului AQUIND de pe lista Uniunii, iar reclamantelor nu li s-a comunicat nicio motivare pentru această eliminare.
2. Al doilea motiv, prin care se invocă încălcarea cerințelor de fond și procedurale ale Regulamentului (UE) nr. 347/2013 (<sup>2</sup>) („Regulamentul TEN-E”) și în special a articolului 5 alineatul (8) din acesta.
  - Întocmirea listei proiectelor de interes comun în cadrul regulamentului delegat nu s-a făcut în conformitate cu cerințele Regulamentului TEN-E.

3. Al treilea motiv, prin care se invocă încălcarea articolului 10 alineatul (1) din Tratatul privind Carta energiei.
  - Eliminarea interconectorului AQUIND de pe lista Uniunii și nemotivarea acestei eliminări încalcă obligațiile prevăzute de articolul 10 alineatul (1) din Tratatul privind Carta energiei referitoare la crearea unor condiții de stabilitate, echitate și transparente și la acordarea unui tratament loial și echitabil investițiilor.
4. Al patrulea motiv, prin care se invocă încălcarea dreptului la bună administrare prevăzut la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
  - Cu încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, eliminarea interconectorului AQUIND de pe lista Uniunii nu a fost făcută cu imparțialitate, iar reclamantele nu au avut dreptul de a fi ascultate înainte de adoptarea regulamentului delegat.
5. Al cincilea motiv, prin care se invocă încălcarea principiului dreptului Uniunii al egalității de tratament.
  - Cu încălcarea principiului dreptului Uniunii al egalității de tratament, interconectorul AQUIND a fost tratat diferit și incorect în raport cu proiecte propuse de interes comun comparabile (PIC), fără nicio justificare obiectivă pentru o astfel de diferență de tratament.
6. Al șaselea motiv, prin care se invocă încălcarea principiului dreptului Uniunii al proporționalității.
  - Ca proiect de interes comun existent aflat în fază de dezvoltare, simpla eliminare a interconectorului AQUIND de pe lista Uniunii fără realizarea unei examinări comparative detaliate a unor proiecte comparabile și fără a acorda reclamantelor posibilitatea de a remedia problemele este disproporționată.
7. Al șaptelea motiv, prin care se invocă încălcarea principiilor dreptului Uniunii al securității juridice și al încrederii legitime.
  - Măsura atacată încalcă încrederea legitimă a reclamantelor cu privire la dreptul de a fi incluse pe lista Uniunii și la realizarea procesului de pregătire a listei proiectelor de interes comun în conformitate cu obiectivele și obligațiile prevăzute de Regulamentul TEN-E și cu celelalte cerințe legale aplicabile.

(<sup>1</sup>) JO 2020, L 74, p. 1.

(<sup>2</sup>) Regulamentul (UE) nr. 347/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 aprilie 2013 privind liniile directoare pentru infrastructurile energetice transeuropene, de abrogare a Deciziei nr. 1364/2006/CE și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 713/2009, (CE) nr. 714/2009 și (CE) nr. 715/2009 (JO 2013, L 115, p. 39).

### **Ațiune introdusă la 22 mai 2020 – Nosio/EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)**

**(Cauza T-300/20)**

(2020/C 247/39)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### **Părțile**

Reclamantă: Nosio SpA (Mezzocorona, Italia) (reprezentanți: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Tros del Beto, SLU (Marçà, Spania)

#### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale „ACCUSÌ” – cererea de înregistrare nr. 16 014 921

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 13 martie 2020 în cauza R 871/2019-1