

— și, în orice caz, obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă cinci motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 266 alineatul (1) TFUE din cauza eliminării (până în prezent) insuficiente a consecințelor în ceea ce privește efectul de casare al amenzii anulate, în urma nerespectării întinderii declarării de către Tribunal a nulității amenzii anulate (cu efect retroactiv). Tribunalul nu a menținut sau confirmat amenda anulată, ci a obligat reclamantele la plata unei amenzi judiciare noi și autonome.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 266 alineatul (1) TFUE și a articolului 99 alineatul (4) și a articolului 98 alineatul (4) primul paragraf litera (b) din Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului <sup>(1)</sup> din cauza aplicării incorecte de dobânzi penalizatoare de la 4 ianuarie 2011, întrucât Comisia nu și-a respectat obligația ca toate plățile nedatorate încasate de aceasta de la reclamanta 1 până la pronunțarea hotărârii din 15 iulie 2015 (*ex tunc*), precum și dobânzile compensatorii scadente aferente noii amenzi judiciare aplicate cu efect de la 15 iulie 2015, să fie deduse în favoarea reclamantelor.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe nerespectarea principiului *non bis in idem* prin creșterea (de fapt) a amenzii judiciare, întrucât Comisia impune reclamantelor plata nedatorată de dobânzi penalizatoare retroactive de la 4 ianuarie 2011.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 266 alineatul (1) TFUE și a articolului 99 alineatul (4) litera (b) din Regulamentul 2018/1046 prin calcularea incorectă a nivelului maxim admisibil al dobânzilor penalizatoare datorate de la 15 octombrie 2015.
5. Al cincilea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 266 alineatul (1) TFUE din cauza nerespectării principiului bunei administrări și a normelor privind buna administrare, întrucât Comisia impune în mod nejustificat reclamantelor o plată (suplimentară) peste nivelul amenzii judiciare (dobânzi penalizatoare).

<sup>(1)</sup> Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 (JO 2018, L 193, p. 1).

### Acțiune introdusă la 11 mai 2020 – Crevier/EUIPO (Aparat de dezodorizare a aerului)

(Cauza T-276/20)

(2020/C 247/33)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

*Reclamant:* Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Florida, Statele Unite) (reprezentant: M. Kime, Barrister)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

### Datele privind procedura în fața EUIPO

*Desenul sau modelul industrial în litigiu:* cererea de înregistrare nr. 5 652 872

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 2 martie 2020 în cauza R 2396/2019-3

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- anularea deciziei examinatorului atacată cu privire la respingerea cererii de *restitutio in integrum* în ansamblul său;
- acordarea *restitutio in integrum*; în subsidiar, retrimiteră cauzei la EUIPO spre rejudecare, cu indicațiile corespunzătoare pentru EUIPO;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- încălcarea Titulului VIII, respectiv a articolelor 62-78 din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului;
- încălcarea Capitolelor VII-XIX, respectiv a articolelor 38-84 din Regulamentul (CE) nr. 2245/2002 al Comisiei;
- încălcarea Tratatului privind Uniunea Europeană;
- încălcarea unei norme de drept.

---

**Acțiune introdusă la 7 mai 2020 – MKB Multifunds/Comisia**

**(Cauza T-277/20)**

(2020/C 247/34)

*Limba de procedură: neerlandeza*

**Părțile**

*Reclamantă:* MKB Multifunds BV (Zierikzee, Țările de Jos) (reprezentant: J. van de Hel și R. Rampersad, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei C(2020) 1109 final din 27 februarie 2020 privind ajutorul de stat SA.55704 (2019/FC) – Țările de Jos – Pretins ajutor de stat în favoarea „Dutch Venture Initiative” (DVI);
- obligarea Comisiei să redeschidă procedura de investigare;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv: Comisia a concluzionat în mod eronat că investițiile DVI, o structură de fond de fonduri, în fonduri de investiții în societăți necotate sunt conforme cu condițiile de piață.
2. Al doilea motiv: Comisia a concluzionat în mod eronat că structura tarifară generală a Fondului European de Investiții (FEI) corespunde cu structura tarifară generală a unui administrator de fond de fonduri comparabil.