

- anularea, dacă este cazul, a deciziei Parlamentului din 30 august 2019 de respingere a cererii inițiale formulate de aceasta la 4 aprilie 2019;
- obligarea pârâtului la repararea prejudiciului moral suferit de reclamantă, estimat *ex æquo et bono* la suma de 5 000 de euro;
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă, inclusiv a cheltuielilor de reprezentare efectuate de aceasta.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe interpretarea eronată a articolului 20 alineatul (3) din Anexa XIII la Statutul funcționarilor Uniunii Europene și pe încălcarea principiului continuității serviciului.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor încrederii legitime și al drepturilor dobândite.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la o bună administrare și a obligației de diligență.

---

### Acțiune introdusă la 4 mai 2020 – ClientEarth/Comisia

(Cauza T-255/20)

(2020/C 247/27)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

*Reclamantă:* ClientEarth AISBL (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: F. Logue, Solicitor, și J. Kenny, Barrister-at-law)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei implicite a Comisiei Europene din 26 februarie 2020 de refuz parțial al cererii de acces a reclamantei la documente în cauza GESTDEM nr. 2019/6819;
- pronunțarea cu privire la cheltuielile de judecată și obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă, precum și obligarea oricăror intervenienți la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe comiterea de către Comisie a unor erori vădite de apreciere și a unor erori de drept care au avut ca rezultat aplicarea necorespunzătoare a excepției privind protecția procesului decizional [articolul 4 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup>], precum și pe nemotivare (articolul 296 TFUE), întrucât:
  - nu există un proces decizional care să fie afectat în mod grav de divulgarea parțială a secțiunii 4 din procesul-verbal al celei de a 79-a reuniuni a Comitetului tehnic – autovehicule, organizat la Bruxelles la 12 februarie 2019 („documentul B”);
  - Comisia nu a demonstrat că divulgarea parțială a secțiunii 4 din documentul B ar afecta în mod grav procesul său decizional.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe comiterea de către Comisie a unor erori vădite de apreciere și a unor erori de drept care au avut ca rezultat aplicarea necorespunzătoare a testului privind interesul public superior prevăzut la articolul 4 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul nr. 1049/2001, precum și pe nemotivare (articolul 296 TFUE).
3. Al treilea motiv, întemeiat pe comiterea de către Comisie a unei erori de drept prin aplicarea Regulamentului de procedură standard pentru comitete, care nu este aplicabil în temeiul articolului 277 TFUE.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

---

### Acțiune introdusă la 4 mai 2020 – JR/Comisia

(Cauza T-265/20)

(2020/C 247/28)

*Limba de procedură: franceza*

#### Părțile

Reclamantă: JR (reprezentanți: L. Levi și A. Champetier, avocate)

Pârâtă: Comisia Europeană

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni ca fiind admisibilă și întemeiată;
- anularea deciziilor Comisiei de refuz al comunicării datelor cu caracter personal care o privesc pe reclamantă, adoptate la 28 februarie 2020 și la 9 aprilie 2020;
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, pe încălcarea Regulamentului (UE) nr. 2018/1725 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 și a Deciziei nr. 1247/2002/CE (JO 2018, L 295, p. 39) și, în special, a articolului 17 din acesta. În sfârșit, reclamanta consideră că deciziile atacate încalcă dreptul fundamental de acces la datele personale.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului bunei administrări, pe încălcarea Regulamentului nr. 2018/1725, în special a articolului 14 alineatele (1) și (2) și a articolului 17 alineatul (3) din regulamentul menționat.

---

### Acțiune introdusă la 7 mai 2020 – JS/SRB

(Cauza T-270/20)

(2020/C 247/29)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### Părțile

Reclamant: JS (reprezentanți: L. Levi și A. Champetier, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție (SRB)