

**Acțiune introdusă la 28 aprilie 2020 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)**

**(Cauza T-233/20)**

(2020/C 215/54)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Rochem Group AG (Zug, Elveția) (reprezentant: K. Guridi Sedlak, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Rochem Marine Srl (Genova, Italia)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta în fața Tribunalului

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă „R.T.S. ROCHEM Technical Services” – marca Uniunii Europene nr. 12 326 609

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 20 februarie 2020 în cauza R 1544/2019-1

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO să adopte o nouă decizie de respingere a cererii de declarare a nulității formulate împotriva mărcii Uniunii Europene nr. 12 326 609, precum și a claselor 11 și 40;
- obligarea EUIPO la plata propriilor cheltuieli de judecată și a celor ale reclamantei.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 18 din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 64 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 29 aprilie 2020 – HB/BEI**

**(Cauza T-234/20)**

(2020/C 215/55)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* HB (reprezentant: C. Bernard-Glanz, avocat)

*Pârâtă:* Banca Europeană de Investiții

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea (i) raportului de evaluare pentru anul 2017 și (ii) a deciziei comitetului pentru recursuri, prin care a fost respinsă acțiunea reclamantei împotriva raportului său de evaluare pentru anul 2017;
- obligarea părâtei la plata sumei de 50 000 de euro, cu titlu de despăgubire pentru pierderea unei șanse, împreună cu dobânda legală, de la data pronunțării hotărârii până la data plății integrale;
- obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea cererii sale de anulare a raportului de evaluare, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea principiului bunei administrări și a dreptului la confidențialitate, în măsura în care, comentând în raportul de evaluare cu privire la presupusul comportament necorespunzător al reclamantei cu un membru al conducerii superioare în iunie 2017, X a încălcat principiul bunei administrări, precum și dreptul reclamantei la confidențialitate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și pe un abuz de putere, în măsura în care reclamanta susține că a fost hărțuită de X în cursul perioadei de evaluare, și că (i) în consecință, X nu a avut obiectivitate pentru a-i evalua performanța și astfel comentariile și notele sale au fost afectate de o eroare vădită și (ii) raportul de evaluare a fost adoptat cu intenția de a prejudicia reclamanta și, prin urmare, este afectat de un abuz de putere.

În susținerea cererii sale de anulare a deciziei comitetului pentru recursuri, reclamanta invocă încă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe neregularități procedurale, în măsura în care comitetul pentru recursuri a comis neregularități procedurale (convocare neconformă la audiere, adoptare neconformă a deciziei *in contumaciam*), iar în lipsa acestora rezultatul procedurii ar fi putut fi diferit.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat, în măsura în care, ca rezultat al neregularităților procedurale comise, reclamanta nu a fost prezentă la audierea comitetului pentru recursuri și, prin urmare, nu a fost ascultată.

În susținerea cererii sale de despăgubire, reclamanta susține că, prin respingerea cererii sale de conciliere, părâta a privat în mod ilegal reclamanta de o șansă de a soluționa problema pe cale amiabilă și de a evita o acțiune în fața Tribunalului.

---

**Acțiune introdusă la 27 aprilie 2020 – Arnaoutakis/Parlamentul**

**(Cauza T-240/20)**

(2020/C 215/56)

Limba de procedură: franceza

## Părțile

Reclamant: Stavros Arnaoutakis (Heraklion, Grecia) (reprezentanți: A. Schmitt și A. Grosjean, avocați)

Pârât: Parlamentul European