

Acțiune introdusă la 23 aprilie 2020 – Price/Consiliul**(Cauza T-231/20)**

(2020/C 209/46)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* David Price (Le Dorat, Franța) (reprezentant: J. Fouchet, avocat)*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

— suspendarea judecării cauzei în prezenta procedură, adresând Curții de Justiție a Uniunii Europene următoarele întrebări preliminare în procedura accelerată:

1. Retragerea Regatului Unit din Uniunea Europeană abrogă cetățenia europeană a resortisanților britanici care, înainte de încheierea perioadei de tranziție, și-au exercitat dreptul la liberă circulație și la liberă stabilire pe teritoriul unui alt stat membru?
2. În cazul unui răspuns afirmativ, articolele 2, 3, 10, 12 și 127 din Acordul de retragere coroborate cu al șaselea considerent al preambulului acestuia și cu articolele 18, 20 și 21 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că au permis acestor resortisanți britanici să își păstreze, fără excepție, drepturile la cetățenia europeană de care beneficiau înainte de retragerea țării lor din Uniunea Europeană?
3. În cazul unui răspuns negativ la a doua întrebare, Acordul de retragere încalcă articolele 18, 20 și 21 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în măsura în care nu conține prevederi care să le permită să păstreze aceste drepturi fără excepție?
4. În orice caz, articolul 127 alineatul (1) litera (b) din Acordul de retragere încalcă articolele 18, 20 și 21 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și articolele 39 și 40 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în măsura în care îi privează pe cetățenii Uniunii care și-au exercitat dreptul la liberă circulație și la liberă stabilire în Regatul Unit de dreptul de a alege și de a fi aleși la alegerile locale din această țară și, în cazul în care interpretarea dispozițiilor menționate de către Tribunal și Curte este aceeași cu cea a Consiliului de Stat francez, această încălcare se extinde la resortisanții Regatului Unit care și-au exercitat dreptul la liberă circulație și libertatea de stabilire?

— anularea în parte a Deciziei (UE) 2020/135 a Consiliului din 30 ianuarie 2020 referitoare la încheierea Acordului privind retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniunea Europeană și din Comunitatea Europeană a Energiei Atomice, în măsura în care Acordul de retragere nu permite ca dreptul la sănătate al acestor resortisanți să fie protejat pe deplin și în măsura în care aceste acte fac distincție în mod automat și general, fără vreun control de proporționalitate, între cetățenii Uniunii și resortisanții Regatului Unit începând de la 1 februarie 2020, și, prin urmare, anularea în special a celui de al șaselea considerent al preambulului Acordului de retragere și a articolelor 9, 10 și 127 din acordul menționat;

— obligarea Uniunii Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a onorariilor de avocat în quantum de 5 000 euro.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă opt motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe lipsa unui control de proporționalitate al suprimării cetățeniei europene pentru anumite categorii de resortisanți britanici. Reclamantul susține că, în calitate de cetățean european care și-a exercitat dreptul la liberă circulație în Uniune și care a fost absent de pe teritoriul britanic de mai mult de 15 ani, nu i s-a permis să voteze la referendumul din 23 iunie 2016 privind apartenența Regatului Unit la Uniunea Europeană.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe încălcarea principiilor democrației, egalității de tratament, liberei circulații, libertății de exprimare și buneii administrări.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe încălcarea ordinii juridice a Uniunii și a principiului egalității de tratament inerent cetățeniei europene. Reclamantul susține în special că decizia atacată este contrară ordinii juridice a Uniunii care consacră principiul egalității de tratament a tuturor cetățenilor, și ordinii juridice stabilite prin Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe încălcarea principiilor securității juridice și protecției încrederii legitime. Reclamantul susține în această privință, printre altele, că decizia atacată confirmă pierderea dreptului său de ședere permanentă, dobândit după cinci ani de reședință continuă într-un stat membru, fără să fi prevăzut consecințele concrete ale acestei pierderi și, mai ales, fără ca vreun control de proporționalitate să fi fost efectuat.
5. Al cincilea motiv se întemeiază pe încălcarea dreptului la respectarea vieții private și de familie garantat de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Reclamantul susține că decizia atacată îi afectează dreptul la viață privată și de familie în măsura în care aceasta îi retrage cetățenia europeană și, prin urmare, dreptul de liberă ședere pe teritoriul unui stat membru, al cărui resortisant nu este, dar pe teritoriul căruia și-a construit viața de familie.
6. Al șaselea motiv se întemeiază pe încălcarea dreptului resortisanților britanici de a alege și de a fi aleși la alegerile locale și europene. Potrivit reclamantului, articolul 127 din Acordul de retragere ar încălca articolul 18 TFUE și articolele 20 și 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Prin urmare, decizia atacată ar trebui să fie anulată întrucât ratifică un acord care conține o dispoziție ce creează o discriminare între cetățenii britanici.
7. Al șaptelea motiv se întemeiază pe distincția automată și generală, efectuată de Acordul de retragere, între cetățenii Unii și resortisanții Regatului Unit fără un control de proporționalitate în ceea ce privește viața privată și de familie a britanicilor începând de la 1 februarie 2020. În susținerea acestui motiv, reclamantul afirmă că suprimarea cetățeniei europene nu poate fi automată și generală, că ar fi trebuit să se impună o apreciere *in concreto* a consecințelor și că, în lipsa unei astfel de aprecieri, decizia atacată trebuie să fie anulată.
8. Al optulea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 35 din Carta drepturilor fundamentale, și anume a dreptului la sănătate. Reclamantul consideră că din cauza faptului că Acordul de retragere nu prevede nicio acțiune de protecție a dreptului său la sănătate, această competență de sprijinire dispăre pentru Regatul Unit și resortisanții săi, punându-i pe aceștia din urmă în pericol, în special într-o perioadă de pandemie și de criză sanitară.

Acțiune introdusă la 1 mai 2020 – Ryanair/Comisia

(Cauza T-238/20)

(2020/C 209/47)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Ryanair DAC (Swords, Irlanda) (reprezentanți: E. Vahida, F. Laprèvote, S. Rating și I. Metaxas-Maranghidis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană