

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**A acțiune introdusă la 6 aprilie 2020 – Berebene/EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU)****(Cauza T-201/20)**

(2020/C 191/51)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana***Părțile**

Reclamantă: Berebene Srl (Roma, Italia) (reprezentant: A. Massimiani, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Consorzio vino Chianti Classico (Radda in Chianti, Italia)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta.

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative în culori GHISU – cererea de înregistrare nr. 17 232 571.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 23 ianuarie 2020 în cauza R 592/2019-1.

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- și, prin urmare, dispunerea înregistrării mărcii Uniunii Europene figurative GHISU nr. 17 232 571 și pentru produse din clasa nr. 33 din Clasificarea de la Nisa;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul procedurilor de soluționare a opoziției și a acțiunii.

**Motivul invocat**

- Eroare în compararea mărcilor în conflict și o eroare în evaluarea globală a posibilității de confuzie și de existență a unui avantaj necuvenit.

---

**A acțiune introdusă la 9 aprilie 2020 – JH/Europol****(Cauza T-208/20)**

(2020/C 191/52)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

Reclamant: JH (reprezentant: M. Quaas, avocat)

*Pârâtă:* Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Aplicare a Legii (Europol)

### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că dispoziția din 2 aprilie 2019 a directoarei executive a pârâtei prin care reclamantul a fost eliberat, cu efect imediat, din funcția de șef al unității Organizare GDPT (Protecția persoanelor) din cadrul Diviziei Governance Directorate a Oficiului European de Poliție Europol a fost nelegală și
- obligarea pârâtei la plata către reclamant a unui *pretium doloris*, stabilit în funcție de aprecierea Tribunalului.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă următoarele motive.

#### 1. Încălcarea Statutului personalului Europol

Reclamantul susține că nu sunt îndeplinite condițiile pentru luarea măsurii disciplinare în litigiu potrivit Statutului personalului Europol. Pârâta nu a respectat dispozițiile în vigoare ale Statutului personalului și a încercat să justifice măsura disciplinară în cauză (abia după) câteva luni, printr-o decizie de mutare cu efect retroactiv și făcând trimitere la o reorganizare.

#### 2. Afectarea sănătății și incapacitatea de muncă

Reclamantul solicită de asemenea acordarea unui *pretium doloris* întrucât, ca urmare a măsurii nelegale, îi este afectată sănătatea, fapt care poate fi dovedit, nefiind astfel posibilă continuarea activității sale profesionale.

---

### Acțiune introdusă la 17 aprilie 2020 – Gaz-System/ACER

(Cauza T-212/20)

(2020/C 191/53)

*Limba de procedură: engleza*

### Părțile

*Reclamantă:* Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (Varșovia, Polonia) (reprezentanți: E. Buczkowska și M. Trepka, avocați)

*Pârâtă:* Agenția Uniunii Europene pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei de apel a ACER nr. A-006-2019 din 7 februarie 2020;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de interpretare a articolului 28 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2019/942 (<sup>1</sup>), întrucât Comisia de apel a ACER nu a efectuat o examinare și un control complete ale deciziei ACER nr. 10/2019. Această presupusă autolimitare nejustificată a Comisiei de apel a ACER a avut un impact direct asupra motivării deciziei atacate.