

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

cu titlu principal:

- anularea deciziei de concediere a reclamantului din 4 iulie 2019;
- obligarea Parlamentului European la plata unei despăgubiri de 20 000 de euro pentru repararea prejudiciului moral suferit;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată;

cu titlu subsidiar:

- constatarea nelegalității deciziei de dizolvare a grupului politic ENL;
- în consecință, anularea deciziei de concediere a reclamantului din 4 iulie 2019;
- obligarea Parlamentului European la plata unei despăgubiri de 20 000 de euro pentru repararea prejudiciului moral suferit;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive, cu titlu principal, identice sau similare celor invocate în cadrul cauzei T-154/20, IY/Parlamentul.

Cu titlu subsidiar, reclamantul invocă nelegalitatea deciziei de dizolvare a grupului politic european ENL. Acesta susține că, întrucât decizia de dizolvare este ilegală deoarece este afectată de o eroare vădită de apreciere și de abuz de putere, decizia de concediere întemeiată exclusiv pe această dizolvare este la rândul său ilegală și trebuie anulată.

---

**Acțiune introdusă la 23 martie 2020 – JB/Cedefop**

**(Cauza T-159/20)**

(2020/C 201/42)

*Limba de procedură: greaca*

**Părțile**

*Reclamantă:* JB (reprezentant: V. Christianos, avocat)

*Pârât:* Centrul European pentru Dezvoltarea Formării Profesionale (CEDEFOP)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei implicite de respingere a CEDEFOP din 19 ianuarie 2020;
- obligarea CEDEFOP la plata către reclamantă a sumei totale de 442 276,78 euro.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv se întemeiază pe încălcarea dreptului la bună administrare ca urmare a examinării cererii de despăgubire a reclamantei de către funcționarul CEDEFOP care era martor al acușării – încălcarea articolului 11a din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”).
3. Al treilea motiv se întemeiază pe încălcarea prezumției de nevinovăție în cadrul examinării cererii depuse de reclamantă în temeiul articolului 90 alineatul (1) din statut, după cum s-a confirmat prin decizia implicită de respingere a reclamației depuse în temeiul articolului 90 alineatul (2) din statut.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe faptul că pârâtul a retrogradat-o profesional și a decis să nu o promoveze pe reclamantă, cu încălcarea statutului și a principiului proporționalității.

---

### Acțiune introdusă la 27 martie 2020 – 3M Belgium/ECHA

(Cauza T-160/20)

(2020/C 201/43)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* 3M Belgium (Diegem, Belgia) (reprezențanți: J.-P. Montfort și T. Delille, avocați)

*Pârâtă:* Agenția Europeană pentru Produse Chimice

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei ECHA din 16 ianuarie 2020 (ECHA/01/2020) privind „Includerea unor substanțe care prezintă motive de îngrijorare deosebită în lista substanțelor candidate pentru a fi în cele din urmă incluse în Anexa XIV” la Regulamentul REACH<sup>(1)</sup>, în măsura în care privește includerea „acidului perfluorbutansulfonic (PFBS) și a sărurilor acestuia”;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe adoptarea deciziei atacate cu încălcarea cerințelor articolului 57 litera (f) din Regulamentul REACH și pe săvârșirea de către pârâtă a unei erori vădite de apreciere, întrucât nu a demonstrat că substanța cauzează probabile efecte grave asupra sănătății umane și a mediului.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe adoptarea deciziei atacate cu încălcarea principiului securității juridice, inclusiv a celui al previzibilității, dat fiind că reclamanta nu a avut posibilitatea să identifice sau să verifice în orice mod definiția, criteriile sau factorii utilizați de ECHA în susținerea deciziei sale.

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (JO 2006, L 396, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 60, p. 3).