

6. Comisia a încălcat în mod fundamental normele de drept și a interpretat în mod eronat situația de fapt atunci când a considerat ajutorul ca fiind doar parțial caduc.
  - Comisia ar fi trebuit să concluzioneze că pretinsul ajutor de stat care rezultă din contractul de arendare a încetat în întregime cel târziu la fuziunea reclamantei și a deținătorilor acțiunilor sale în anul 2002 și că, prin urmare, este în întregime caduc.
7. Comisia a încălcat normele de drept, întrucât a obligat Republica Estonia, cu încălcarea principiilor încrederii legitime și securității juridice, să solicite Tartu Agro recuperarea ajutorului.
  - Există circumstanțe speciale din care rezultă că recuperarea ar fi extrem de inechitabilă în raport cu reclamanta – reclamanta nu a trebuit să recunoască existența unui ajutor de stat.
8. Comisia a încălcat în mod fundamental normele de drept și a interpretat în mod eronat situația de fapt atunci când a calificat ajutorul ca fiind incompatibil cu piața internă.
  - Părțile interesate au justificat pe fond modalitatea în care a contribuit contractul de arendare la sprijinirea dezvoltării economice, însă Comisia nu a luat în considerare pe fond acest lucru.

---

### A acțiune introdusă la 16 martie 2020 – Republica Cehă/Comisia

(Cauza T-151/20)

(2020/C 175/42)

Limba de procedură: ceha

#### Părțile

Reclamantă: Republica Cehă (reprezentanți: M. Smolek Martin, M. Vlácil Jiří și M. Serdula Ondřej, agenți)

Pârâtă: Uniunea Europeană, reprezentată de Comisia Europeană

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- obligarea Uniunii Europene, reprezentată prin Comisia Europeană, la restituirea către Republica Cehă a plății nedatorate în valoare de 40 482 255 CZK, care a fost plătită Comisiei Europene sub condiție, fără să fi fost datorată la data de 17 martie 2015;
- obligarea Uniunii Europene, reprezentată prin Comisia Europeană, la restituirea către Republica Cehă a plății nedatorate în valoare de 2 698 817 CZK, care a fost plătită Comisiei Europene, fără să fi fost datorată la data de 22 decembrie 2016;
- obligarea Uniunii Europene, reprezentată de Comisia Europeană, la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv unic.

Reclamanta susține că suma în litigiu corespunde taxelor vamale achitate, fără a fi fost datorate, în temeiul importului de brichete cu piatră provenite din Laos, în valoare de 53 976 340 CZK, după scăderea costurilor de percepere. La 17 martie 2015 a fost plătită Comisiei, sub condiție, suma de 40 482 255 CZK (75 % din datoriile vamale nerecuperate), ca urmare a deciziei Comisiei din 21 ianuarie 2015. La 22 decembrie 2016, a fost plătită Comisiei suma de 2 698 817 CZK (5 % din datoriile vamale nerecuperate), ca urmare a cererii Comisiei de plată a diferenței corespunzătoare creșterii participării la bugetul Uniunii la 80 %.

Plata acestei sume către Comisie a fost nedatorată întrucât taxele vamale în discuție nu au putut fi recuperate pentru motive neimputabile Republicii Cehe. Potrivit articolului 17 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul nr. 1150/2000 din 22 mai 2000 <sup>(1)</sup>, Republica Cehă nu era obligată să plătească această sumă Comisiei.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE, Euratom) 1150/2000 al Consiliului din 22 mai 2000 privind punerea în aplicare a Deciziei 94/728/CE, Euratom referitoare la sistemul resurselor proprii ale Comunităților (JO 2000, L 130, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 2, p. 184).

---

### **Acțiune introdusă la 27 martie 2020 – Ighoga Region 10/Comisia**

**(Cauza T-161/20)**

(2020/C 175/43)

*Limba de procedură: germana*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Ighoga Region 10 eV (Ingolstadt, Germania) (reprezentant: A. Bartosch, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului să constate că pârâta nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul TFUE întrucât s-a abținut să se pronunțe în mod oficial asupra plângerii pe care a depus-o și a rămas inactivă, chiar și în condițiile în care au trecut aproape doi ani și nouă luni de la depunerea plângerii, iar pârâta a fost invitată să adopte o decizie definitivă de închidere a procedurii, în conformitate cu una dintre posibilitățile oferite la articolul 4 din așa-numitul regulament de procedură în cauzele de ajutoare de stat.

#### **Motivele și principalele argumente**

Acțiunea este îndreptată împotriva abținerii Comisiei de a acționa, în sensul că nu s-a pronunțat asupra plângerii depuse de reclamantă la 4 iulie 2017 în temeiul dreptului Uniunii în materie de ajutoare de stat în cauza SA.48582 – posibil ajutor de stat în favoarea grupului Maritim și a KHI Immobilien GmbH.

---

### **Acțiune introdusă la 20 martie 2020 – Tornado Boats International/EUIPO – Haygreen (TORNADO)**

**(Cauza T-167/20)**

(2020/C 175/44)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Tornado Boats International ApS (Lystrup, Danemarca) (reprezentant: M. Hoffgaard Rasmussen, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* David Haygreen (Colwyn Bay, Regatul Unit)

#### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta