

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate a EASO din 18 decembrie 2019, nr. EASO/ED/2019/509, de respingere a reclamației formulate de reclamantă la 5 septembrie 2019 în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „Statutul”);
- anularea deciziei EASO din 7 iunie 2019 de respingere a cererii formulate de reclamantă la 23 mai 2019 privind revocarea demisiei sale din 1 martie 2019;
- obligarea EASO la plata către reclamantă a sumei corespunzătoare remunerației pe care ar fi trebuit să o primească dacă ar fi continuat să ocupe postul la EASO, și anume de la 1 iunie 2019 până la reintegrarea în funcție la EASO sau, în subsidiar, până la terminarea contractului său încheiat cu EASO ori până la reintegrarea sa pe un alt post care să aibă o remunerație corespunzătoare sumei de 7 534,03 euro/lună (până la 15 iulie 2019) și sumei de 7 777,25 euro/lună (de la 16 iulie 2019), sumă care să fie majorată cu dobânzi;
- obligarea EASO la plata către reclamantă a sumei totale de 250 000 de euro cu titlu de reparație a prejudiciului moral și a prejudiciului adus sănătății sale, pe care aceasta le-a suferit până în prezent, și
- obligarea EASO la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată nr. EASO/ED/2019/509 ar fi viciată pentru următoarele considerente:
  - încălcarea dreptului reclamantei la bună administrare (articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, denumită în continuare „carta”), din perspectiva principiului imparțialității, al obligației de diligență și al principiului obiectivității, precum și a prezumției de nevinovăție (primul argument de anulare al primului motiv);
  - încălcarea dreptului reclamantei ca administrația să țină seama de interesul său, drept care derivă din dreptul la bună administrare (articolul 41 din cartă) și din obligația de solitudine (articolul 24 din Statut) (al doilea argument de anulare al primului motiv);
  - aceste acțiuni și omisiuni nelegale ale EASO ar fi viciate de o eroare vădită de apreciere, de erori de drept și de o motivare insuficientă (al treilea argument de anulare al primului motiv).
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată nr. EASO/ED/2019/509 ar fi viciată pentru următoarele considerente:
  - vicii rezultate dintr-o eroare vădită de apreciere, dintr-o eroare de drept și dintr-o motivare insuficientă prin raportare, în special, la prezentarea demisiei în temeiul articolului 47 litera (b) punctul (ii) din Regimul aplicabil celorlalți agenți și la posibila revocare a acesteia (primul argument de anulare al celui de al doilea motiv);
  - încălcarea dreptului reclamantei la bună administrare (articolul 41 din cartă) și a obligației de solitudine (articolul 24 din Statut, aplicabil prin analogie), în special din perspectiva dreptului reclamantei ca administrația să țină seama interesul său (al doilea argument de anulare al celui de al doilea motiv).

---

**Acțiune introdusă la 24 martie 2020 – Tartu Agro/Comisia**

**(Cauza T-150/20)**

(2020/C 175/41)

*Limba de procedură: estona*

## Părțile

Reclamantă: AS Tartu Agro (reprezentanți: T. Järviste, T. Kaurov, M. Peetsalu și M. A. R. Valberg, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii ca fiind admisibilă;
- anularea Deciziei Comisiei din 24 ianuarie 2020 privind ajutorul de stat SA.39182 (2017/C) referitoare la acordarea unui presupus ajutor ilegal în favoarea Tartu Agro;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive.

### 1. Acțiunea este admisibilă.

- Acțiunea este admisibilă, întrucât reclamanta, potrivit deciziei atacate, este presupusa beneficiară a ajutorului. Prin urmare, această decizie o privește în mod direct și individual.

### 2. Comisia a încălcat în mod fundamental normele de fond și de procedură atunci când pe baza procedurii de licitație a apreciat dacă tranzacția este conformă cu condițiile de piață, nu și-a îndeplinit sarcina probei și a interpretat în mod eronat situația de fapt.

- Comisia ar fi trebuit să ia în considerare contextul temporal al momentului încheierii contractului de arendare, considerațiile economice din acea perioadă și standardele de interpretare valabile la acel moment.
- Comisia a concluzionat în mod eronat că procedura de licitație nu ar fi corespuns cerințelor de asigurare a unor condiții de piață, întrucât condițiile procedurii de licitație au permis în ansamblu maximizarea câștigului statului.

### 3. Comisia a încălcat în mod fundamental normele de fond și de procedură atunci când a verificat dacă prețul inclus în contractul de arendare respectă condițiile de piață, a încălcat regulile privind sarcina probei la verificarea existenței unui ajutor de stat și a interpretat în mod eronat situația de fapt.

- Comisia a stabilit existența unui ajutor de stat pe baza unor date nerelevante și necorespunzătoare. Ea ar fi trebuit să stabilească faptul că investițiile în ameliorarea solului, costurile pentru întreținerea solului și îmbunătățirea calității solului sunt incluse în întregime în arendă.
- Comisia a ignorat în mod eronat faptul că pretinsul avantaj economic care rezultă din contractul de arendare a dispărut în orice caz prin privatizare, precum și prin fuziunea reclamantei și a deținătorilor acțiunilor sale cel târziu în anul 2002.

### 4. Comisia a încălcat în mod fundamental normele de drept la stabilirea cuantumului avantajului și a apreciat în mod eronat situația de fapt.

- Comisia a utilizat în mod eronat la evaluare medii aritmetice și arende statistice și și-a încălcat obligația de motivare.

### 5. Comisia a încălcat în mod fundamental normele de drept și a apreciat în mod eronat situația de fapt atunci când a calificat situația de fapt ca fiind un ajutor nou.

- Orice presupus ajutor acordat a fost acordat înainte de aderarea Estoniei la Uniune și a încetat în întregime la momentul aderării, în timp ce întreprinderea a fost privatizată în anul 2001, iar fuziunea reclamantei și a deținătorilor acțiunilor sale a avut loc în anul 2002.

6. Comisia a încălcat în mod fundamental normele de drept și a interpretat în mod eronat situația de fapt atunci când a considerat ajutorul ca fiind doar parțial caduc.
  - Comisia ar fi trebuit să concluzioneze că pretinsul ajutor de stat care rezultă din contractul de arendare a încetat în întregime cel târziu la fuziunea reclamantei și a deținătorilor acțiunilor sale în anul 2002 și că, prin urmare, este în întregime caduc.
7. Comisia a încălcat normele de drept, întrucât a obligat Republica Estonia, cu încălcarea principiilor încrederii legitime și securității juridice, să solicite Tartu Agro recuperarea ajutorului.
  - Există circumstanțe speciale din care rezultă că recuperarea ar fi extrem de inechitabilă în raport cu reclamanta – reclamanta nu a trebuit să recunoască existența unui ajutor de stat.
8. Comisia a încălcat în mod fundamental normele de drept și a interpretat în mod eronat situația de fapt atunci când a calificat ajutorul ca fiind incompatibil cu piața internă.
  - Părțile interesate au justificat pe fond modalitatea în care a contribuit contractul de arendare la sprijinirea dezvoltării economice, însă Comisia nu a luat în considerare pe fond acest lucru.

---

### **Acțiune introdusă la 16 martie 2020 – Republica Cehă/Comisia**

**(Cauza T-151/20)**

(2020/C 175/42)

*Limba de procedură: ceha*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Republica Cehă (reprezentanți: M. Smolek Martin, M. Vlácil Jiří și M. Serdula Ondřej, agenți)

*Pârâtă:* Uniunea Europeană, reprezentată de Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- obligarea Uniunii Europene, reprezentată prin Comisia Europeană, la restituirea către Republica Cehă a plății nedatorate în valoare de 40 482 255 CZK, care a fost plătită Comisiei Europene sub condiție, fără să fi fost datorată la data de 17 martie 2015;
- obligarea Uniunii Europene, reprezentată prin Comisia Europeană, la restituirea către Republica Cehă a plății nedatorate în valoare de 2 698 817 CZK, care a fost plătită Comisiei Europene, fără să fi fost datorată la data de 22 decembrie 2016;
- obligarea Uniunii Europene, reprezentată de Comisia Europeană, la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv unic.

Reclamanta susține că suma în litigiu corespunde taxelor vamale achitate, fără a fi fost datorate, în temeiul importului de brichete cu piatră provenite din Laos, în valoare de 53 976 340 CZK, după scăderea costurilor de percepere. La 17 martie 2015 a fost plătită Comisiei, sub condiție, suma de 40 482 255 CZK (75 % din datoriile vamale nerecuperate), ca urmare a deciziei Comisiei din 21 ianuarie 2015. La 22 decembrie 2016, a fost plătită Comisiei suma de 2 698 817 CZK (5 % din datoriile vamale nerecuperate), ca urmare a cererii Comisiei de plată a diferenței corespunzătoare creșterii participării la bugetul Uniunii la 80 %.