

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO, precum și a intervenientei, în cazul în care cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs decide să intervină în procedură, la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 1001/2017 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 94 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1001/2017 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 2 martie 2020 – PT Ciliandra Perkasa/Comisia**

**(Cauza T-138/20)**

(2020/C 129/32)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* PT Ciliandra Perkasa (Jakarta de Vest, Indonezia) (reprezentanți: F. Graafsma, J. Cornelis și E. Rogiest, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/2092 al Comisiei din 28 noiembrie 2019 de instituire a unei taxe compensatorii definitive la importurile de biomotorină originară din Indonezia;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 8 alineatul (1) și articolul 8 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1037 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unor subvenții din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (denumit în continuare „regulamentul de bază”), atunci când a determinat subcotarea prețurilor, întrucât nu a examinat elementele de probă pertinente și nu a stabilit subcotarea prețurilor pentru produsul în cauză în ansamblul său.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat și articolul 8 alineatul (5) din regulamentul de bază, întrucât și-a întemeiat analiza privind legătura de cauzalitate pe concluzia eronată că prețurile erau subcotate.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere și a încălcat articolul 3 din regulamentul de bază atunci când a concluzionat, pe de o parte, că plățile din Fondul pentru plantații de palmieri pentru ulei (denumit în continuare „FPPU”) trebuie să fie calificate drept subvenție, iar nu drept plată pentru achiziționarea de biomotorină și, pe de altă parte, că plățile din FPPU conferă un avantaj producătorilor de biomotorină, întrucât Comisia i) s-a întemeiat pe un scenariu vădit eronat contrar situației de fapt și ii) nu a considerat că avantajul, în cazul în care ar fi existat vreunul, a fost transferat producătorilor de amestecuri de biomotorină.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere și a încălcat articolul 7 din regulamentul de bază atunci când a calculat cuantumul avantajului în cadrul regimului FPPU.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 8 alineatul (1) și articolul 8 alineatul (8) din regulamentul de bază, întrucât nu și-a întemeiat concluzia referitoare la riscul de producere a unui prejudiciu pe elementele de probă pozitive și pe o examinare obiectivă a tuturor elementelor pertinente.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat dreptul la apărare al reclamantei întrucât a inclus anumite considerații esențiale referitoare la analiza subcotării abia în regulamentul atacat, privând astfel reclamanta de posibilitatea de a prezenta observații cu privire la această problemă.

---

**Acțiune introdusă la 2 martie 2020 – PT Pelita Agung Agrindustri și PT Permata Hijau Palm  
Oleo/Comisia**

**(Cauza T-143/20)**

(2020/C 129/33)

*Limba de procedură: engleza*

### **Părțile**

**Reclamante:** PT Pelita Agung Agrindustri (Medan, Indonezia), PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan) (reprezentanți: F. Graafsma, J. Cornelis și E. Rogiest, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

### **Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/2092 al Comisiei din 28 noiembrie 2019 de instituire a unei taxe compensatorii definitive la importurile de biomotorină originară din Indonezia, în măsura în care le privește pe reclamante;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 8 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (UE) 2016/1037 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unor subvenții din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (denumit în continuare „regulamentul de bază”) în cadrul stabilirii subcotării prețurilor, prin faptul că (1) nu a examinat toate dovezile pertinente și (2) nu a stabilit subcotarea prețurilor pentru produs în ansamblu.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie și a articolului 8 alineatul (5) din regulamentul de bază, prin faptul că și-a întemeiat analiza privind legătura de cauzalitate pe o constatare eronată privind subcotarea prețurilor.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Comisie a unei erori vădite de apreciere și a unei încălcări a articolului 3 din regulamentul de bază, prin faptul că a constatat că guvernul Indoneziei a însărcinat sau a adresat ordine către furnizorii de UPB să efectueze aprovizionarea cu produsele lor în schimbul unei remunerații mai mici decât cea adecvată și că acest guvern a acordat o susținere a veniturilor sau a prețurilor furnizorilor de UPB, fiind conferit astfel un avantaj.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Comisie a unei erori vădite de apreciere și a unei încălcări a articolului 3 din Regulamentul de bază, prin faptul că a constatat, pe de o parte, că plățile efectuate de Fondul pentru plantații de palmieri pentru ulei (denumit în continuare „OPPF”) pot fi calificate drept granturi în loc să fie calificate plată pentru achizițiile de biomotorină și, pe de altă parte, că plățile efectuate de OPF conferă un avantaj producătorilor de biomotorină, întrucât Comisia s-a întemeiat pe o ipoteză contrafactuală eronată și nu a constatat că avantajul, în măsura în care a existat, a fost transferat producătorilor de amestecuri.