

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în parte a deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură, inclusiv a celor efectuate în procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 4 februarie 2020 – Tele Columbus/Comisia

(Cauza T-69/20)

(2020/C 95/55)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Tele Columbus AG (Berlin, Germania) (reprezentanți: C. Wagner și J. Hackl, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea la deciziei C(2019) 5187 a Comisiei din 18 iulie 2019 (M.8864 – VODAFONE/CERTAIN LIBERTY GLOBAL ASSETS);
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori vădite de apreciere și a unei neregularități de procedură în examinarea unui obstacol semnificativ în calea unei concurențe efective ca urmare a efectelor orizontale necoordonate pe piața germană „pentru furnizarea de servicii de transmitere a semnalelor de televiziune prin cablu către locuințe aflate în clădiri cu mai multe apartamente (clienți MDU)” (denumită în continuare „piața MDU”).
 2. Al doilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori vădite de apreciere în examinarea unui obstacol semnificativ în calea unei concurențe efective ca urmare a efectelor orizontale necoordonate pe piața germană „pentru furnizarea de servicii de transmitere a semnalelor de televiziune către locuințe aflate în clădiri cu un singur apartament (clienți SDU)”.
 3. Al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori vădite de apreciere și a unei neregularități de procedură în examinarea unui obstacol semnificativ în calea unei concurențe efective ca urmare a efectelor verticale necoordonate pe piața distribuirii de semnal și, în consecință, pe piața germană MDU aferentă.
 4. Al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori vădite de apreciere în examinarea unui obstacol semnificativ în calea unei concurențe efective ca urmare a efectelor orizontale necoordonate pe așa-numita piață input în Germania.
 5. Al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori vădite de apreciere și a unei neregularități de procedură în examinarea angajamentelor, întrucât Comisia a acceptat un pachet de angajamente care *a priori* nu erau – structural – în măsură să compenseze restricțiile semnificative privind concurența care decurg din concentrare.
-