



Repertoriul jurisprudenței

Cauza T-326/20

(publicare în extras)

**Bibita Group
împotriva**

Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Hotărârea Tribunalului (Camera a cincea) din 21 aprilie 2021

„Desen sau model industrial comunitar – Procedură de declarare a nulității – Desen sau model industrial comunitar înregistrat care reprezintă o sticlă pentru băuturi – Desen sau model industrial internațional anterior – Motiv de nulitate – Conflict cu un desen sau model industrial anterior – Caracter individual – Utilizator avizat – Gradul de libertate a autorului – Impresie globală diferită – Articolul 6 și articolul 25 alineatul (1) litera (d) punctul (iii) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002”

1. *Desene sau modele industriale comunitare – Motive de nulitate – Conflict cu un desen sau model industrial anterior – Noțiune – Desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de desenul sau de modelul industrial anterior*

[Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, considerentul (14), art. 6 și art. 25 alin. (1) lit. (b) și (d)]

(a se vedea punctele 30-32, 36, 37 și 40)

2. *Desene sau modele industriale comunitare – Motive de nulitate – Conflict cu un desen sau model industrial anterior – Desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de desenul sau de modelul industrial anterior – Criterii de apreciere – Libertatea autorului*

[Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, art. 6 și art. 25 alin. (1) lit. (d)]

(a se vedea punctele 41, 53 și 54)

3. *Desene sau modele industriale comunitare – Motive de nulitate – Conflict cu un desen sau model industrial anterior – Desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de desenul sau de modelul industrial anterior – Reprezentarea unei sticle pentru băuturi*

[Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, art. 6 alin. (1) și art. 25 alin. (1) lit. (d)]

(a se vedea punctele 33, 49, 58 și 64-71)

4. *Desene sau modele industriale comunitare – Motive de nulitate – Conflict cu un desen sau model industrial anterior – Desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de desenul sau de modelul industrial anterior – Aprecierea globală a ansamblului elementelor prezentate de desenul sau modelul industrial anterior*
[Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, art. 6 alin. (1) și art. 25 alin. (1) lit. (d)]

(a se vedea punctele 42 și 61-63)

5. *Desene sau modele industriale comunitare – Motive de nulitate – Conflict cu un desen sau model industrial anterior – Desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de desenul sau de modelul industrial anterior – Utilizator avizat – Noțiune*
[Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, art. 6 alin. (1) și art. 25 alin. (1) lit. (d)]

(a se vedea punctele 45 și 46)

Rezumat

La 13 martie 2017, Benkomers OOD a depus o cerere de înregistrare a unui desen sau model industrial comunitar reprezentând o sticlă pentru băuturi la Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO). În urma înregistrării desenului sau modelului industrial, reclamanta, Bibita Group, a introdus o cerere de declarare a nulității acestui desen sau model industrial, în susținerea căreia invoca articolul 25 alineatul (1) litera (d) punctul (iii) din Regulamentul nr. 6/2002¹. Bibita Group a susținut că, din moment ce trebuiau să se aplice, în cadrul articolului 25 alineatul (1) litera (d) punctul (iii) din Regulamentul nr. 6/2002, aceleași criterii ca și pentru aprecierea caracterului individual în temeiul articolului 25 alineatul (1) litera (b) coroborat cu articolul 6 din acest regulament, desenul sau modelul industrial contestat era lipsit de caracter individual în raport cu desenul sau modelul industrial al cărei titular era ea, care era protejat de la o dată anterioară cererii de înregistrare a desenului sau modelului industrial contestat. Cererea de declarare a nulității a fost respinsă de divizia de anulare, iar camera de recurs a EUIPO a respins calea de atac.

Tribunalul respinge acțiunea introdusă de Bibita Group împotriva deciziei camerei de recurs și precizează noțiunea de „conflict” în sensul articolului 25 alineatul (1) litera (d) din Regulamentul nr. 6/2002.

¹ În conformitate cu articolul 25 alineatul (1) litera (d) punctul (iii) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare (JO 2002, L 3, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 33, p. 70), cu modificările ulterioare, un desen sau un model industrial comunitar poate fi declarat nul numai în cazul în care desenul sau modelul comunitar se află în conflict cu un desen sau model anterior care a fost făcut public după data depunerii cererii de înregistrare sau, în cazul în care se revendică o prioritate, după data de prioritate a desenului sau modelului comunitar și care este protejat începând cu o dată anterioară, prin înregistrarea unui desen sau model în temeiul Actului de la Geneva al Aranjamentului de la Haga privind înregistrarea internațională a desenelor și modelelor industriale, adoptat la Geneva la 2 iulie 1999, care a fost aprobat prin Decizia 2006/954/CE a Consiliului din 18 decembrie 2006 (JO 2006, L 386, p. 28, Ediție specială, 17/vol. 3, p. 25) și care produce efecte în Comunitate, sau printr-o cerere de obținere a dreptului aferent.

Aprecierea Tribunalului

Mai întâi, Tribunalul amintește că, potrivit unei jurisprudențe constante, articolul 25 alineatul (1) litera (d) din Regulamentul nr. 6/2002 trebuie interpretat în sensul că un desen sau model industrial comunitar se află în conflict cu un desen sau model anterior în cazul în care, având în vedere libertatea autorului în realizarea respectivului desen sau model comunitar, acesta nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de desenul sau modelul anterior invocat.

În continuare, în ceea ce privește argumentul potrivit căruia desenul sau modelul industrial anterior beneficia de o protecție deosebit de largă, Tribunalul precizează că, în pofida referirii la existența unei diferențe „clare” între impresiile globale produse de desenele sau modelele industriale în cauză, care figurează în considerentul (14) al Regulamentului nr. 6/2002, modul de redactare a articolului 6 al acestuia este clar și lipsit de ambiguitate. Astfel, un desen sau model industrial poate beneficia de protecția oferită de desenul sau modelul industrial comunitar dacă produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de un desen sau model industrial anterior.

Pe de altă parte, Tribunalul subliniază că, presupunând dovedit faptul că, la data înregistrării sale, forma desenului sau modelului industrial anterior ar fi fost complet nouă în sectorul industrial respectiv, caracterul unic al unei astfel de forme nu îi conferă o protecție mai largă decât cea de care beneficiază potrivit Regulamentului nr. 6/2002. În plus, pretinsul caracter inedit sau originalitatea aparentei desenului sau modelului industrial anterior nu are nicio influență asupra aprecierii caracterului individual al desenului sau modelului industrial contestat.

În sfârșit, după ce a amintit criteriile de apreciere a caracterului individual al unui desen sau model industrial comunitar, Tribunalul procedează la aprecierea impresiei globale a desenelor sau modelelor industriale în cauză asupra utilizatorului avizat. Acesta subliniază că aprecierea care trebuie efectuată în această privință implică luarea în considerare a tuturor elementelor de diferențiere între desenele sau modelele industriale în cauză, altele decât cele care rămân insuficient de pronunțate pentru a afecta impresia globală menționată. Or, desenele sau modelele industriale în cauză prezintă diferențe semnificative.

În consecință, Tribunalul statuează că camera de recurs a concluzionat în mod corect că desenul sau modelul industrial contestat nu se afla în conflict cu desenul sau modelul industrial anterior, în sensul articolului 25 alineatul (1) litera (d) punctul (iii) din regulamentul menționat.