

Ordonanța președintelui Tribunalului din 15 aprilie 2020 – Anglo Austrian AAB și Belegging-Maatschappij „Far-East”/BCE

(Cauza T-797/19 R-II)

[„Măsuri provizorii – Regulamentul (UE) nr. 1024/2013 – Supravegere prudențială a instituțiilor de credit – Decizie de retragere a licenței unei instituții de credit – Cererea nouă – Articolul 160 din Regulamentul de procedură”]

(2020/C 247/22)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamante: Anglo Austrian AAB AG, fostă Anglo Austrian AAB Bank AG (Viena, Austria) și Belegging-Maatschappij „Far-East” BV (Velp, Țările de Jos) (reprezentanți: M. Fischer, J. Willheim, M. Ketzer și O. H. Behrends, avocați)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană (reprezentanți: C. Hernández Saseto, E. Yoo și V. Hümpfner, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se urmărește suspendarea executării Deciziei din 14 noiembrie 2019, ref.: ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019-0009, prin care Banca Centrală Europeană a retras licența de instituție de credit a Anglo Austrian AAB Bank AG începând de la data notificării deciziei

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 25 mai 2020 – Isopix/Parlamentul

(Cauza T-163/20 R și T-163/20 R II)

(„Măsuri provizorii – Contracte de achiziții publice de servicii – Prestare de servicii fotografice – Cerere de suspendare a executării – Inadmisibilitate vădită parțială a acțiunii principale – Inadmisibilitate – Urgență – Fumus boni juris – Evaluare comparativă a intereselor”)

(2020/C 247/23)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Isopix SA (Ixelles, Belgia) (reprezentanți: P. Van den Bulck și J. Fahner, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezentant: K. Wójcik și E. Taneva, agenți)

Obiectul

Cereri întemeiate pe articolele 278 și 279 TFUE și având ca obiect, în cauza T-163/20 R, suspendarea executării actului Parlamentului din 24 martie 2020 prin care reclamanta este informată că oferta sa pentru contractul de achiziții publice COMM/DG/AWD/2019/854 nu a fost reținută, iar contractul în cauză a fost atribuit unui alt ofertant, precum și obligarea Parlamentului de către Tribunal la prezentarea raportului de analiză a ofertelor și, în cauza T-163/20 R II, suspendarea executării actului Parlamentului din 17 aprilie 2020 prin care reclamanta este informată că oferta sa pentru contractul de achiziții publice COMM/DG/AWD/2019/854 a fost respinsă pentru motivul că nu îndeplinea criteriile de selecție privind capacitatea financiară și economică.

Dispozitivul

- 1) Suspendă executarea Deciziei Parlamentului European din 24 martie 2020 prin care Isopix SA este informată că oferta sa pentru contractul de achiziții publice COMM/DG/AWD/2019/854 nu a fost reținută, iar contractul în cauză a fost atribuit unui alt ofertant.
- 2) Dispune comunicarea de către Parlament către Isopix a raportului de analiză a ofertelor în versiunea sa neconfidențială.
- 3) Respinge ca inadmisibilă cererea de măsuri provizorii din cauza T-163/20 R II.
- 4) Revocă Ordonanțele din 3 aprilie 2020, Isopix/Parlamentul (T-163/20 R), și din 22 aprilie 2020, Isopix/Parlamentul (T-163/20 R II).
- 5) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 17 aprilie 2020 – FT și alții/Comisia**(Cauza T-224/20)**

(2020/C 247/24)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamanți: FT și alți 22 de reclamanți (reprezentant: J.-N. Louis, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei de stabilire a fișei de salarizare aferentă lunii iunie 2019 a reclamanților, în măsura în care în aceasta se aplică pentru prima dată noii coeficienți corectori aplicabili remunerației acestora, cu efect retroactiv de la 1 august 2018;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă două motive.

1. Primul motiv, prin care se invocă încălcarea articolelor 64 și 65 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”), a principiului egalității de tratament și o eroare vădită de apreciere. Reclamanții consideră, în această privință, că Comisia nu a reușit să le furnizeze elementele care să le permită să înțeleagă nu numai diminuarea coeficientului corector aplicat remunerației acestora, ci și aplicarea cu efect retroactiv care generează o datorie deosebit de importantă.
2. Al doilea motiv, prin care se invocă încălcarea articolului 85 din statut, a principiului securității juridice și a obligației de solitudine. Reclamanții susțin că nu puteau să prevadă scăderea excepțională a coeficientului corector aplicat remunerației acestora, pentru perioada de referință, cu efect retroactiv. În opinia lor, întrucât condițiile prevăzute la articolul 85 din statut nu sunt îndeplinite, Comisia nu le poate solicita rambursarea mai multor luni din remunerația lor, ca urmare a modificării coeficientului corector cu efect retroactiv.