

- 2) Obligă Proodeftiki ATE să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Comisia Europeană și de Aftokinitodromos Kentrikis Elladas AE Parachorisis (Odos Kentrikis Elladas AE).
- 3) Republica Elenă va suporta propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 220, 1.7.2019.

Ordonanța Tribunalului din 11 noiembrie 2021 – ZU/SEAE

(Cauza T-689/19) (¹)

(„Acțiune în anulare și în despăgubire – Funcție publică – Funcționari – Personal al Comisiei în serviciu la SEAE – Cerere de rambursare a cheltuielilor de misiune – Cerere de asistență – Respingere – Competența autorului actului – Delegare de competențe – Procedură precontencioasă – Desemnarea părții pârâte – Inadmisibilitate parțială – Principiul bunei gestiuni financiare – Abuz de putere – Acțiune în parte vădit nefondată”)

(2022/C 24/47)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: ZU (reprezentanți: C. Bernard Glanz, avocat)

Pârât: Serviciul European de Acțiune Externă (reprezentanți: S. Marquardt și R. Spáč, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE având ca obiect, pe de o parte, anularea deciziei SEAE din 30 noiembrie 2018 de respingere a cererilor reclamantului referitoare la rambursarea cheltuielilor de misiune și la asistența prevăzută la articolul 24 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene și, în cazul în care este necesar, a deciziei Comisiei Europene din 28 iunie 2019 de respingere a reclamației formulate de reclamant împotriva deciziei SEAE susmenționate și, pe de altă parte, repararea prejudiciilor pe care acesta pretinde că le-a suferit.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe ZU la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 423, 16.12.2019.

Ordonanța Tribunalului din 11 noiembrie 2021 – Ardex/EUIPO – Chen (ArtiX PAINTS)

(Cauza T-136/20) (¹)

(„Marcă a Uniunii Europene – Revocarea deciziei atacate – Dispariția obiectului litigiului – Nepronunțare asupra fondului”)

(2022/C 24/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Ardex GmbH (Witten, Germania) (reprezentant: C. Becker, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: S. Palmero Cabezas, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă în fața Tribunalului: Lian Chen (Seseña Nuevo, Spania) (reprezențanți: A. González López-Menchero și V. Valero Piña, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 18 noiembrie 2019 (cauza R 2503/2018-2) privind o procedură de opoziție între Ardex și domnul Chen

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Obligă Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Ardex GmbH și de domnul Lian Chen.

⁽¹⁾ JO C 161, 11.5.2020.

Ordonanța Tribunalului din 10 noiembrie 2021 – KS și KD/Consiliul și alții

(Cauza T-771/20) ⁽¹⁾

(„Acțiune în despăgubire – Politica externă și de securitate comună – Misiunea Eulex Kosovo – Necompetență vădită”)

(2022/C 24/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: KS, KD (reprezențanți: F. Randolph, QC, și J. Stojsavljevic-Savic, solicitor)

Pârâți: Consiliul Uniunii Europene (reprezențanți: A. Vitro, P. Mahnič și K. Kouri, agenți), Comisia Europeană (reprezențanți: Y. Marinova și J. Roberti di Sarsina, agenți), Serviciul European de Acțiune Externă (reprezențanți: S. Marquardt, S. Rodríguez Sánchez-Tabernero și E. Orgován, agenți)

Obiectul

Cerere formulată în temeiul articolului 268 TFUE și prin care se urmărește repararea prejudiciului pe care reclamantele l-ar fi suferit ca urmare a unor acte și omisiuni ale Consiliului, ale Comisiei și ale SEAE în cadrul punerii în aplicare a Acțiunii comune 2008/124/PESC a Consiliului din 4 februarie 2008 privind misiunea Uniunii Europene de sprijinire a supremației legii în Kosovo, EULEX KOSOVO (JO 2008, L 42, p. 92), și în special cu ocazia anchetelor referitoare la dispariția și la asasinarea unor membri de familie ai reclamantelor, survenite în 1999 la Pristina (Kosovo), efectuate în cadrul acestei misiuni.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca urmare a necompetenței vădite a Tribunalului de a o soluționa.
- 2) KS și KD vor suporta propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene și de Comisia Europeană.