

Hotărârea Tribunalului din 2 februarie 2022 – LU/BEI(Cauza T-536/20) ⁽¹⁾

(„Funcție publică – Personalul BEI – Politica în materia respectării demnității persoanei la locul de muncă – Hărțuire morală – Procedură de anchetă – Acțiune în anulare – Raport final al comitetului de anchetă – Act pregătitor – Inadmisibilitate – Decizie de respingere a plângerii – Act cauzator de prejudiciu – Admisibilitate – Articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale – Dreptul la apărare – Dreptul de a fi ascultat – Obligația de motivare – Răspundere”)

(2022/C 128/29)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: LU (reprezentant: B. Maréchal, avocat)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții (reprezentanți: G. Faedo și K. Carr, agenți, asistați de J. Currall și B. Wägenbaur, avocați)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și pe articolul 50a alineatul (1) din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene prin care se urmărește, pe de o parte, în esență, anularea raportului final emis de comitetul de anchetă în materie de respectare a demnității la locul de muncă la 13 mai 2020, precum și a deciziei președintelui BEI din 26 mai 2020 de respingere a plângerii pentru hărțuire depuse de reclamant și, pe de altă parte, obținerea reparării prejudiciilor pe care se pretinde că le-a suferit reclamantul

Dispozitivul

- 1) Anulează decizia președintelui Băncii Europene de Investiții (BEI) din 26 mai 2020 de respingere a plângerii pentru hărțuire introduse de LU.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Obligă BEI la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 399, 23.11.2020.

Hotărârea Tribunalului din 9 februarie 2022 – Calzaturificio Emmegiemme Shoes/EUIPO – Inticom (MAIMAI MADE IN ITALY)(Cauza T-589/20) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale MAIMAI MADE IN ITALY – Marcă a Uniunii Europene verbale anterioare YAMAMAY – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Utilizare serioasă a mărcii anterioare – Admisibilitate a unor noi elemente de probă – Modificarea caracterului distinctiv”]

(2022/C 128/30)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Calzaturificio Emmegiemme Shoes Srl (Surano, Italia) (reprezentant: R. Fragalà, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: M. Capostagno, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Inticom SpA (Gallarate, Italia)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 14 iulie 2020 (cauza R 1874/2018-2), privind o procedură de opoziție între Inticom și Calzaturificio Emmegiemme Shoes

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă societatea Calzaturificio Emmegiemme Shoes Srl la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 378, 9.11.2020.

Hotărârea Tribunalului din 2 februarie 2022 – Canisius/EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)

(Cauza T-694/20) (¹)

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de marcă a Uniunii Europene figurativă CCLABELLE VIENNA – Marcă a Uniunii Europene verbală anterioară LABELLO – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/100”]

(2022/C 128/31)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Maria Alexandra Canisius (Viena, Austria) (reprezentant: H. Asenbauer, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentați: T. Frydendahl și D. Hanf, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Beiersdorf AG (Hamburg, Germania) (reprezentați: J. Fuhrmann și V. von Bomhard, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 16 septembrie 2020 (cauza R 2233/2019-4) privind o procedură de opoziție între Beiersdorf și doamna Canisius

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Doamna Maria Alexandra Canisius este obligată la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 28, 25.1.2021.

Hotărârea Tribunalului din 2 februarie 2022 – Maternus/EUIPO – adp Gauselmann (WILD)

(Cauza T-116/21) (¹)

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbale WILD – Motiv absolut de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 52 alineatul (1) litera (a) și articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 59 alineatul (1) litera (a) și articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]

(2022/C 128/32)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Maternus GmbH (München, Germania) (reprezentați: M. Zoebisch și R. Drozd, avocați)