

- 4) Domnul Wolfgang Kappes va suporta propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile necesare efectuate de Sedus Stoll în procedura în fața camerei de recurs a EUIPO.

(¹) JO C 279, 24.8.2020.

Hotărârea Tribunalului din 13 octombrie 2021 – Setarcos Consulting/EUIPO (Blockchain Island)
(Cauza T-523/20) (¹)

[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Blockchain Island – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) și alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]

(2021/C 490/44)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Setarcos Consulting Ltd. (Sliema, Malta) (reprezentanți: S. Stafylakis, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezentanți: D. Walicka și V. Ruzek, agenți)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 9 iunie 2020 (cauza R 2806/2019-5) privind o cerere de înregistrare a semnului verbal Blockchain Island ca marcă a Uniunii Europene

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Setarcos Consulting ltd. la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 339, 12.10.2020.

Hotărârea Tribunalului din 13 octombrie 2021 – Unimax Stationery/EUIPO – Mitsubishi Pencil (UNI-MAX)

(Cauza T-591/20) (¹)

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de nulitate – Marca Uniunii Europene figurativă UNI-MAX – Mărcile Uniunii Europene figurative anterioare uni și uni-ball – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]

(2021/C 490/45)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Unimax Stationery (Daman, India) (reprezentante: A. Hempel și C. Grünwald, avocate)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: T. Frydendahl și A. Folliard-Monguiral, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Mitsubishi Pencil Co. Ltd (Tokyo, Japonia) (reprezentant: J. Fesenmair, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 20 iulie 2020 (cauza R 371/2020-5) privind o procedură de nulitate între Mitsubishi Pencil și Unimax Stationery.