

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 50 din Tratatul privind Uniunea Europeană și Acordul de retragere a Regatului Unit din Uniunea Europeană trebuie interpretate în sensul că abrogă cetățenia europeană a resortisanților britanici care și-au exercitat, înainte de încheierea perioadei de tranziție, dreptul la liberă circulație și la liberă stabilire pe teritoriul unui alt stat membru, în special pentru cei care locuiesc pe teritoriul unui alt stat membru de mai mult de 15 ani și care sunt supuși legii britanice denumite „15 year rule”, care îi privează astfel de orice drept de vot?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ, articolele 2, 3, 10, 12 și 127 din Acordul de retragere coroborate cu al șaselea considerent al preambulului acestuia și cu articolele 18, 20 și 21 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că au permis acestor resortisanți britanici să își păstreze, fără excepție, drepturile la cetățenia europeană de care beneficiau înainte de retragerea țării lor din Uniunea Europeană?
- 3) În cazul unui răspuns negativ la a doua întrebare, Acordul de retragere nu este parțial lipsit de validitate întrucât încalcă principiile care constituie identitatea Uniunii Europene, în special articolele 18, 20 și 21 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, dar și articolele 39 și [40] din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, și nu încalcă principiul proporționalității, întrucât nu cuprinde nicio prevedere care să le permită să păstreze aceste drepturi fără excepție?
- 4) În orice caz, articolul 127 alineatul (1) litera (b) din Acordul de retragere nu este parțial lipsit de validitate întrucât încalcă articolele 18, 20 și 21 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și articolele 39 și 40 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în măsura în care îi privează pe cetățenii Uniunii care și-au exercitat dreptul la liberă circulație și la liberă stabilire în Regatul Unit de dreptul de a alege și de a fi aleși la alegerile locale din această țară și, în cazul în care interpretarea dispozițiilor menționate de către Tribunal și Curte este aceeași cu cea a Conseil d'Etat francez, această încălcare nu se extinde la resortisanții Regatului Unit care și-au exercitat dreptul la liberă circulație și libertatea de stabilire pe teritoriul unui alt stat membru de mai mult de 15 ani supuși legii britanice denumite „15 year rule” care îi privează astfel de orice drept de vot?

Recurs introdus la 11 decembrie 2020 de Colin Brown împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 5 octombrie 2020 în cauza T-18/19, Brown/Comisia

(Cauza C-675/20 P)

(2021/C 98/07)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Colin Brown (reprezentant: I. Van Damme, avocat)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană și Consiliul Uniunii Europene

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate de a nu anula decizia atacată (!);
- concluzionarea, pe baza dosarului complet aflat în fața sa, că decizia atacată ar trebui anulată și dispunerea restabilirii dreptului recurentului la indemnizația de expatriere și la cheltuielile de călătorie începând de la 1 decembrie 2017 și a plății indemnizațiilor neplătite în perioada dintre 1 decembrie 2017 și data la care dreptul recurentului la indemnizațiile respective va fi restabilit, totul majorat cu dobânzi; și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurent în fața Curții și a Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

Primul motiv este întemeiat pe săvârșirea de către Tribunal a unei erori de interpretare a articolului 4 alineatul (1) litera (a) din anexa VII la Statutul funcționarilor în sensul că permite sau impune eliminarea dreptului unui funcționar la o indemnizație de expatriere în cazul obținerii de către acesta a cetățeniei locului său de repartizare, în lipsa unei schimbări a locului de repartizare a funcționarului.

Al doilea motiv este întemeiat pe susținerea că aplicarea articolului 4 alineatul (1) litera (b) din anexa VII la Statutul funcționarilor recurentului de către Tribunal în hotărârea sa și de către Comisie în decizia atacată dă naștere unei discriminări nejustificate.

(¹) Decizia din 19 martie 2018 a Oficiului pentru Administrarea și Plata Drepturilor Individuale prin care i s-a retras recurentului dreptul la indemnizația de expatriere și la rambursarea cheltuielilor de călătorie începând de la 1 decembrie 2017.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 22 decembrie 2020 –
Avis Autovermietung Gesellschaft mbH/Verein für Konsumenteninformation**

(Cauza C-701/20)

(2021/C 98/08)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberster Gerichtshof

Părțile din procedura principală

Recurentă: Avis Autovermietung Gesellschaft mbH

Intimată: Verein für Konsumenteninformation

Întrebarea preliminară

Dispozițiile cuprinse în capitolul VIII din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor, denumit în continuare „RGPD”) (¹), în special cele ale articolului 80 alineatele (1) și (2) și ale articolului 84 alineatul (1) din acest regulament, se opun unor dispoziții naționale care conferă concurenților, pe de o parte, și asociațiilor, organismelor și autorităților locale abilitate în temeiul dreptului intern, pe de altă parte – în plus față de competențele de intervenție ale autorităților de supraveghere responsabile pentru supravegherea și punerea în aplicare a regulamentul menționat și față de căile de atac ale persoanelor vizate – , independent de încălcarea unor drepturi concrete ale unor particulari vizați și fără un mandat din partea unei persoane vizate, posibilitatea de a formula împotriva contravenientului, în fața instanțelor civile, o acțiune având ca obiect încălcarea RGPD, invocând principiul interdicției practicilor comerciale neloiale sau încălcarea unei legi privind protecția consumatorului sau interdicția utilizării unor Condiții generale de vânzare nevalide?

(¹) JO 2016, L 119, p. 1.

**Recurs introdus la 28 decembrie 2020 de Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd împotriva Hotărârii
Tribunalului (Camera a șasea) din 15 octombrie 2020 în cauza T-307/18, Zhejiang Jiuli Hi-Tech
Metals/Comisia**

(Cauza C-718/20 P)

(2021/C 98/09)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd (reprezentanți: K. Adamantopoulos, avocat, P. Billiet, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

Recurenta solicită Curții:

— anularea în întregime a hotărârii atacate;