

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour du travail de Mons (Belgia) la 28 septembrie 2020 –  
Centre d'Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL/FS**

**(Cauza C-471/20)**

(2021/C 9/12)

*Limba de procedură: franceza*

**Instanța de trimitere**

Cour du travail de Mons

**Părțile din procedura principală**

*Apelant:* Centre d'Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL

*Intimat:* FS

**Întrebările preliminare**

- 1) Activitatea unui educator în cadrul unui internat, care lucrează în special pe timpul nopții, poate intra sub incidența derogărilor prevăzute la articolul 17 alineatul (3) litera (b) din Directiva 2003/88/CE <sup>(1)</sup>?
- 2) Se poate considera, fără a lipsi de efect util drepturile conferite de Directiva 2003/88, că în temeiul articolului 18 din Directiva 2003/88, în raport cu o perioadă de referință de 12 luni, repausul compensatoriu poate să nu fie acordat în mod expres și, dacă este cazul, să fie acordat în mod automat în favoarea unui lucrător din sectorul școlar, cum ar fi un educator în cadrul unui internat, care lucrează în special pe timpul nopții, înțelegându-se că perioadele de vacanțe școlare, în special cele din perioada verii, permit astfel compensarea oricărei munci suplimentare, chiar și a celei mai extensive, prestate de respectivul lucrător?

---

<sup>(1)</sup> Directiva 2003/88/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru (JO L 299, p. 9, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 3).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Belgia) la 29 septembrie 2020 –  
XXXX/Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

**(Cauza C-483/20)**

(2021/C 9/13)

*Limba de procedură: franceza*

**Instanța de trimitere**

Conseil d'État

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* XXXX

*Pârât:* Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

### Întrebarea preliminară

Dreptul Uniunii Europene, în esență articolele 18 și 24 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, articolele 2, 20, 23 și 31 din Directiva 2011/95/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind standardele referitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească resortisanții țărilor terțe sau apatrizii pentru a putea beneficia de protecție internațională, la un statut uniform pentru refugiați sau pentru persoanele eligibile pentru obținerea de protecție subsidiară și la conținutul protecției acordate<sup>(1)</sup> și articolul 25 alineatul (6) din Directiva 2013/32/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind procedurile comune de acordare și retragere a protecției internaționale<sup>(2)</sup> se opun ca, în vederea transpunerii abilitării conferite prin articolul 33 alineatul (2) litera (a) din Directiva 2013/32/UE, un stat membru să respingă o cerere de protecție internațională ca inadmisibilă din cauza unei protecții deja acordate de un alt stat membru, în cazul în care solicitantul este tatăl unui copil minor neînsoțit care a obținut protecție în primul stat membru, este unicul părinte din familia nucleară prezent alături de acesta, trăiește împreună cu el, iar autoritatea sa părintească asupra copilului i-a fost recunoscută de către respectivul stat membru? Principiile unității familiei și interesului superior al copilului nu impun, dimpotrivă, ca acestui părinte să i se acorde protecție de către statul în care copilul său a obținut protecție?

<sup>(1)</sup> JO L 337, p. 9.

<sup>(2)</sup> JO L 180, p. 60.

---

### Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Belgia) la 29 septembrie 2020 – XXXX/HR Rail SA

(Cauza C-485/20)

(2021/C 9/14)

Limba de procedură: franceza

### Instanța de trimitere

Conseil d'État

### Părțile din procedura principală

Reclamant: XXXX

Pârât: HR Rail SA

### Întrebarea preliminară

Articolul 5 din Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă<sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că angajatorul are obligația față de o persoană care, din cauza handicapului său, nu mai este capabilă să îndeplinească funcțiile esențiale corespunzătoare postului în care era repartizată, să o repartizeze într-un alt post pentru care dispune de competențele, capacitățile și disponibilitatea necesare atunci când o asemenea măsură nu presupune o sarcină disproporționată pentru angajator?

<sup>(1)</sup> JO L 303, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 7.

---

### Cerere de decizie preliminară introdusă de Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) la 8 octombrie 2020 – Procedură penală împotriva RR și JG

(Cauza C-505/20)

(2021/C 9/15)

Limba de procedură: bulgara

### Instanța de trimitere

Spetsializiran nakazatelen sad

### Părțile din procedura principală

RR și JG