

Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 13 iulie 2020 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA/Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Procura generale della Repubblica presso la Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

(Cauza C-318/20)

(2020/C 348/08)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Apelante: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA

Intimați: Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’economia e delle finanze, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

Întrebarea preliminară

Principiile generale prevăzute la articolele 18, 26, 102 și următoarele TFUE se opun unei reglementări naționale care prevede modalitățile de calcul al tarifului pentru realizarea de către operatorii de telecomunicații a activităților de interceptare dispuse de autoritatea judiciară fără a impune respectarea principiului rambursării integrale a costurilor?

Recurs introdus la 14 iulie 2020 de Wonder Line, SL împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 13 mai 2020 în cauza T-284/19, Wonder Line/EUIPO – DeLonghi Benelux (KENWELL)

(Cauza C-322/20 P)

(2020/C 348/09)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Wonder Line, SL (reprezentant: E. Manresa Medina, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Prin Ordonanța din 26 august 2020, vicepreședintele Curții de Justiție a dispus respingerea recursului ca inadmisibil și a obligat recurenta la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Germania) la 30 iulie 2020 – Bundesrepublik Deutschland/BL, BC

(Cauza C-355/20)

(2020/C 348/10)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesverwaltungsgericht

Părțile din procedura principală

Recurentă: Bundesrepublik Deutschland

Intimați: BL, BC

Intervenient: Stadt Chemnitz

Întrebările preliminare

- 1 a) Pentru reîntregirea familiei cu un refugiat minor neînsoțit, în temeiul articolului 10 alineatul (3) litera (a) și al articolului 2 litera (f) din Directiva 2003/86/CE⁽¹⁾ a Consiliului din 22 septembrie 2003, menținerea calității de minor poate constitui o „condiție” în sensul articolului 16 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2003/86/CE? Este compatibilă cu dispozițiile menționate anterior o reglementare a unui stat membru, care acordă părinților unui refugiat minor neînsoțit în sensul articolului 2 litera (f) din Directiva 2003/86/CE un drept de ședere (derivat) în statul membru numai atât timp cât refugiatul este încă minor?
 - b) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebările de la punctul 1 litera (a): Articolul 16 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 10 alineatul (3) litera (a) și cu articolul 2 litera (f) din Directiva 2003/86/CE trebuie interpretat în sensul că un stat membru a cărui legislație limitează dreptul de ședere (derivat) al părinților la perioada până la majoratul copilului este autorizat să respingă cererea de intrare și de ședere în scopul reîntregirii familiei depusă de părinții aflați încă în țara terță, în cazul în care refugiatul a împlinit vârsta majoratului înainte de soluționarea definitivă, în cadrul procedurii administrative sau judiciare, a cererii introduse într-un termen de trei luni de la recunoașterea statutului de refugiat?
2. În cazul în care, ca răspuns la prima întrebare, nu se poate refuza reîntregirea familiei:

Care sunt cerințele pe care trebuie să le îndeplinească legăturile de familie efective în sensul articolului 16 alineatul (1) litera (b) din Directiva 2003/86/CE în cazul reîntregirii familiei cu un refugiat devenit major înainte de soluționarea cererii de intrare și de ședere în scopul reîntregirii familiei? În special:

- a) Este suficientă calitatea de rudă de gradul întâi pe linie ascendentă directă [articolul 10 alineatul (3) litera (a) din Directiva 2003/86/CE] sau este necesară de asemenea o viață de familie efectivă?
- b) În cazul în care este necesară și o viață de familie efectivă:

Ce grad de intensitate trebuie să aibă aceasta? Sunt suficiente, de exemplu, în acest scop, vizite ocazionale sau periodice, este necesară coabitarea într-o locuință comună sau este, în plus, necesar ca persoanele interesate să trăiască într-o comunitatea ai cărei membri își acordă asistență reciprocă?
- c) Pentru intrarea pe teritoriu în scopul reîntregirii a părinților care se află încă în statul terț și care au depus o cerere de reîntregire a familiei cu un copil recunoscut ca refugiat, devenit între timp major, este necesar să se prevadă că, după intrarea pe teritoriu în modul impus în conformitate cu întrebarea 2 litera b), viața de familie este (din nou) reluată în statul membru?

⁽¹⁾ Directiva 2003/86/CE a Consiliului din 22 septembrie 2003 privind dreptul la reîntregirea familiei (JO 2003, L 251, p. 12, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 164).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) la
5 august 2020 – NW/Landespolizeidirektion Steiermark**

(Cauza C-368/20)

(2020/C 348/11)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landesverwaltungsgericht Steiermark