

Acțiune introdusă la 27 iulie 2020 – Comisia Europeană/Republica Portugheză**(Cauza C-345/20)**

(2020/C 329/09)

*Limba de procedură: portugheza***Părțile***Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: W. Mölls și C. Vrignon, agenți)*Pârâtă:* Republica Portugheză**Concluziile reclamantei**

- Constatarea faptului că, prin neefectuarea interconectării registrului său electronic național cu noua versiune a registrului european al întreprinderilor de transport rutier (ERRU), Republica Portugheză nu și-a respectat obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 3 și 4 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/480 al Comisiei din 1 aprilie 2016 de stabilire a unor norme comune privind interconectarea registrelor electronice naționale ale întreprinderilor de transport rutier și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 1213/2010 ⁽¹⁾;
- obligarea Republicii Portugheze la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Interconectarea registrelor electronice naționale cu noua versiune a ERRU, pe care statele membre trebuie să o realizeze conform procedurilor și cerințelor tehnice stabilite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/480, astfel cum impune articolul 3 primul paragraf din acest regulament, ar fi trebuit efectuată cel târziu la 30 ianuarie 2019.

⁽¹⁾ JO 2016, L 87, p. 4.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte costituzionale (Italia) la 30 iulie 2020 – O.D., R.I.H. V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A./Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**(Cauza C-350/20)**

(2020/C 329/10)

*Limba de procedură: italiana***Instanța de trimitere**

Corte costituzionale

Părțile din procedura principală*Reclamanți:* O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.*Pârât:* Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Întrebarea preliminară

Articolul 34 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (CDFUE), proclamată la 7 decembrie 2000 la Nisa și adaptată la 12 decembrie 2007 la Strasbourg, trebuie interpretat în sensul că intră în domeniul său de aplicare alocația de naștere și alocația de maternitate, în temeiul articolului 3 alineatul (1) literele (b) și (j) din Regulamentul (CE) nr. 883/2004⁽¹⁾ al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială, la care face trimitere articolul 12 alineatul (1) litera (e) din Directiva 2011/98/UE⁽²⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind o procedură unică de solicitare a unui permis unic, și, prin urmare, dreptul Uniunii trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care nu extinde prestațiile amintite anterior la străinii care dețin permisul unic menționat în aceeași directivă, prestații deja acordate străinilor care dețin un permis de ședere UE al rezidentului pe termen lung?

⁽¹⁾ JO 2004, L 166, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 82.

⁽²⁾ Directiva 2011/98/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind o procedură unică de solicitare a unui permis unic pentru resortisanții țărilor terțe în vederea șederii și ocupării unui loc de muncă pe teritoriul statelor membre și un set comun de drepturi pentru lucrătorii din țările terțe cu ședere legală pe teritoriul unui stat membru (JO 2011, L 343, p. 1).

Recurs introdus la 7 august 2020 de Agrochem-Maks d.o.o. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din 28 mai 2020 în cauza T-574/18, Agrochem-Maks/Comisia

(Cauza C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Agrochem-Maks d.o.o. (reprezentați: S. Pappas și A. Pappas, avocați)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Regatul Suediei

Concluziile recurente

Recurenta solicită Tribunalului:

- anularea hotărârii atacate;
- trimiterea cauzei Tribunalului spre judecare;
- obligarea Comisiei la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și a cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă în prezenta acțiune.

Motivele și principalele argumente

Tribunalul a interpretat și a aplicat în mod greșit cerințele procedurii privind cererile de informații suplimentare în contextul reinnoirii aprobării substanței active.

Tribunalul a comis o eroare de drept statuând că plângerea (referitoare la cele șapte aspecte nefinalizate) cu privire la faptul că existența unor dezacorduri între evaluările EFSA și cele ale statului membru raportor necesită un raționament în profunzime referitor la această chestiune trebuie să fie respinsă ca nefondată cu privire la cel de al patrulea aspect și ca inefficientă cu privire la celelalte aspecte.

Tribunalul a comis o eroare de drept neluând în considerare toate elementele relevante pentru a examina așteptările legitime ale recurente.