

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Suceava (România) la data de 23 aprilie 2020 – BE, DT / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Accer Ipurl Suceva – lichidator judiciar al BE, EP**

**(Cauza C-182/20)**

(2020/C 297/29)

*Limba de procedură: româna*

**Instanța de trimitere**

Curtea de Apel Suceava

**Părțile din acțiunea principală**

Revizuienți: BE, DT

Intimați: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Accer Ipurl Suceva – lichidator judiciar al BE, EP

**Întrebarea preliminară**

Directiva 2006/112/CE <sup>(1)</sup>, precum și principiile neutralității fiscale, dreptului de deducere a TVA și certitudinii impunerii fiscale se opun, în împrejurări ca acelea din litigiul principal, unei legislații naționale prin care, odată cu deschiderea procedurii falimentului operatorului economic, i se impune în mod automat și fără alte verificări ajustarea TVA prin refuzul deducerii TVA-ului aferent unor operațiuni taxabile anterioare intrării în procedura falimentului și obligarea operatorului economic la plata TVA deductibilă? Principiul proporționalității se opune, în împrejurări precum cele din litigiul principal, unei astfel de norme de drept național, în condițiile consecințelor economice asupra operatorului economic și ale caracterului definitiv al unei astfel de ajustări?

<sup>(1)</sup> Directiva 2006/112/CE a Consiliului, din 28 noiembrie 2006, privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de rechtbank Overijssel (Țările de Jos) la 25 mai 2020 – XXXX/Staatssecretaris van Financiën**

**(Cauza C-217/20)**

(2020/C 297/30)

*Limba de procedură: neerlandeza*

**Instanța de trimitere**

Rechtbank Overijssel

**Părțile din procedura principală**

Reclamant: XXXX

Pârât: Staatssecretaris van Financiën

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 2003/88/CE <sup>(1)</sup> a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru trebuie interpretat în sensul că lucrătorul nu își pierde salariul sau o parte din acesta din cauza exercitării dreptului său la concediul anual? Sau această dispoziție trebuie interpretată în sensul că lucrătorul își menține salariul pe durata exercitării dreptului său la concediul anual, indiferent de motivul lipsei activității în timpul concediului?
- 2) Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 2003/88 [...] trebuie interpretat în sensul că se opune unor dispoziții și practici naționale potrivit cărora, atunci când își ia concediul anual, unui lucrător aflat în incapacitate de muncă din motive de boală i se menține salariul la nivelul salariului primit imediat înainte de a-și lua concediul anual, chiar dacă acest salariu, din cauza duratei prelungite a incapacității sale de muncă, este mai mic decât salariul avut în cazul capacității totale de muncă?

- 3) Dreptul oricărui lucrător la concediu anual plătit, în temeiul articolului 7 din Directiva 2003/88 [...] și în temeiul jurisprudenței constante a Curții, trebuie interpretat în sensul că reducerea acestui salariu în perioada concediului luat pe durata incapacității de muncă încalcă acest drept?

(<sup>1</sup>) JO 2003, L 299, p. 9, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 3.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Mureș (România) la data de 27 mai 2020 –  
Sindicatul Lucrătorilor din Transporturi, TD / SC Samidani Trans SRL**

**(Cauza C-218/20)**

(2020/C 297/31)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Tribunalul Mureș

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamanți:* Sindicatul Lucrătorilor din Transporturi, TD

*Pârâtă:* SC Samidani Trans SRL

**Întrebările preliminare**

- 1) Interpretarea articolului 8 din Regulamentul (CE) nr. 593/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 iunie 2008 privind legea aplicabilă obligațiilor contractuale (Roma I) (<sup>1</sup>):] dacă alegerea legii aplicabile contractului individual de muncă înlătură aplicarea legii țării în care salariatul și-a desfășurat în mod obișnuit activitatea/dacă existența alegerii legii aplicabile înlătură incidența articolului 8 alineatul (1) a doua teză din regulament;
- 2) Interpretarea articolului 8 din Regulamentul (CE) nr. 593/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 iunie 2008 privind legea aplicabilă obligațiilor contractuale (Roma I): dacă salariul minim aplicabil în țara în care salariatul și-a desfășurat în mod obișnuit activitatea reprezintă un drept care intră în sfera „dispozițiilor de la care nu se poate deroga prin convenție în virtutea legii care, în absența unei alegeri, ar fi fost aplicabilă”, în înțelesul articolului 8 alineatul (1) a doua teză din regulament;
- 3) Interpretarea articolului 3 din Regulamentul (CE) nr. 593/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 iunie 2008 privind legea aplicabilă obligațiilor contractuale (Roma I): dacă indicarea în cuprinsul contractului individual de muncă a prevederilor Codului muncii român echivalează cu alegerea legii române, atât timp cât în România este de notorietate că angajatorul prestabilește conținutul contractului individual de muncă.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 593/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 iunie 2008 privind legea aplicabilă obligațiilor contractuale (Roma I) (JO 2008 L 177, p. 6).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Constanța (România) la data de 29 mai  
2020 – Euro Delta Danube Srl / Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean  
Tulcea**

**(Cauza C-225/20)**

(2020/C 297/32)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Curtea de Apel Constanța