

- 4) Articolul 5 punctul 3 din Regulamentul 2016/161 trebuie interpretat în sensul că codul de bare care conține identificatorul unic în sensul articolului 3 punctul 2 litera (a) din Regulamentul 2016/161 trebuie să fie imprimat direct pe ambalaj, cu alte cuvinte aplicarea de către un comerciant paralel pe ambalajul original exterior a unui identificator unic cu un autocolant exterior suplimentar nu este în conformitate cu articolul 5 alineatul (3) din Regulamentul 2016/161?

- (¹) Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman (JO 2001, L 311, p. 67, Ediție specială, 13/vol. 33, p. 3).
- (²) Regulamentul delegat (UE) al Comisiei din 2 octombrie 2015 de completare a Directivei 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului prin stabilirea de norme detaliate pentru elementele de siguranță care apar pe ambalajele medicamentelor de uz uman (JO 2016, L 32, p. 1).

Recurs introdus la 27 martie 2020 de Republica Lituania împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 22 ianuarie 2020 în cauza T-19/18, Lituania/Comisia

(Cauza C-153/20 P)

(2020/C 215/28)

Limba de procedură: lituaniana

Părțile

Recurentă: Republica Lituania (reprezentanți: R. Dzikovič, K. Dieninis)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Republica Cehă

Concluziile recurente

- anularea Hotărârii Tribunalului din 22 ianuarie 2020 în cauza T-19/18 *Lituania/Comisia*, EU:T:2020:4, prin care a fost respinsă acțiunea introdusă de Republica Lituania la 19 ianuarie 2018 în anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2017/2014 a Comisiei din 8 noiembrie 2017 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR);
- trimiterea cauzei la Tribunal sau rejudecarea cauzei de către Tribunal pe baza motivelor invocate în recurs și pronunțarea hotărârii definitive de anulare a Deciziei de punere în aplicare (UE) 2017/2014 a Comisiei din 8 noiembrie 2017 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR);
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Republica Lituania solicită Curții anularea Hotărârii Tribunalului în cauza T-19/18 („hotărârea atacată”) și se întemeiază pe următoarele motive:

- (1) interpretarea eronată a articolului 24 alineatul (1) din Regulamentul nr. 65/2011 (¹) și neîndeplinirea obligației de motivare a hotărârii, întrucât Tribunalul, atunci când a statuat la punctele 61-80 din hotărârea atacată cu privire la criteriile aplicate pentru a stabili dacă solicitanții aveau statutul de IMM-uri, nu a fundamentat în mod clar și fără ambiguitate motivele hotărârii sale;

- (2) încălcarea articolului 256 alineatul (2) TFUE și a principiului securității juridice, întrucât la punctele 81-90 din hotărârea atacată Tribunalul a statuat cu privire la *eficacitatea monitorizării proiectelor cu risc ridicat* într-un mod contrar Curții de Justiție în cauze anterioare similare, precum și aprecierea eronată a probelor, întrucât la punctele 88-92 din hotărârea atacată Tribunalul nu a stabilit în mod corect situația de fapt;
- (3) interpretarea eronată a articolului 26 din Regulamentul nr. 65/2011 și denaturarea elementelor de probă, întrucât Tribunalul, atunci când a statuat la punctele 178-188 din hotărârea atacată cu privire la *criteriile de calitate pentru controalele la fața locului*, a prezentat motive contradictorii, extinzând așadar în mod nejustificat domeniul de aplicare al articolului 26 din Regulamentul nr. 65/2011, iar la punctele 181 și 191 din hotărârea atacată a apreciat în mod eronat probele;
- (4) încălcarea articolelor 263 și 256 TFUE și aprecierea eronată a probelor, întrucât la punctele 195-212 din hotărârea atacată Tribunalul nu a verificat dacă informațiile Comisiei referitoare la *insuficiența controalelor privind cheltuielile proiectului* erau exacte, fiabile și coerente, iar aceasta este un defect în ceea ce privește controlul legalității deciziei Comisiei.

(¹) Regulamentul (UE) nr. 65/2011 al Comisiei din 27 ianuarie 2011 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/2005 al Consiliului în ceea ce privește punerea în aplicare a procedurilor de control și a ecocondiționalității în cazul măsurilor de sprijin pentru dezvoltare rurală (JO 2011 L 25, p. 8).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Supreme Court of the United Kingdom la 6 aprilie 2020 –
Zipvit Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(Cauza C-156/20)

(2020/C 215/29)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Supreme Court of the United Kingdom

Părțile din procedura principală

Recurentă: Zipvit Ltd

Intimată: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Întrebările preliminare

- 1) În cazul în care (i) o autoritate fiscală, furnizorul și comerciantul, care este o persoană impozabilă, interpretează în mod eronat legislația europeană în materie de TVA și consideră o prestație, care este impozabilă la cota standard, ca fiind scutită de TVA, (ii) contractul încheiat între furnizor și comerciant a prevăzut că prețul prestației este fără TVA și că, dacă se datorează TVA, comerciantul trebuie să suporte costul acestuia, (iii) furnizorul nu a solicitat niciodată și nu mai poate solicita comerciantului plata TVA-ului suplimentar datorat, iar (iv) autoritatea fiscală nu poate sau nu mai poate (ca urmare a prescripției) să solicite furnizorului TVA-ul care ar fi trebuit achitat, are directiva (¹) drept efect ca prețul achitat efectiv să reprezinte combinația dintre quantumul net exigibil și TVA-ul aferent, astfel încât comerciantul poate solicita deducerea taxei aferente intrărilor în temeiul articolului 168 litera (a) din directivă ca TVA care a fost, de fapt, „achitat” pentru prestația respectivă?