

- 2) Consumatorul domiciliat pe teritoriul altui stat membru, în sensul articolului 7 din Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (reformare), în versiunea aflată în vigoare de la 10 ianuarie 2015, poate fi chemat în judecată în fața unei instanțe de la locul executării obligației care face obiectul acțiunii [fără a aduce atingere articolului 18 alineatul (2) și articolului 26 alineatul (2) din regulamentul menționat] pentru motivul că cocontractantul consumatorului nu desfășoară o activitate profesională în statul în care este domiciliat consumatorul la data introducerii acțiunii?

(<sup>1</sup>) JO 2012, L 351, p. 1.

**Recurs introdus la 29 februarie 2020 de Vanda Pharmaceuticals Ltd împotriva Hotărârii Tribunalului  
(Camera a șasea) din 19 decembrie 2019 în cauza T-211/18, Vanda Pharmaceuticals Ltd/Comisia**

**(Cauza C-115/20 P)**

(2020/C 137/57)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Recurentă:* Vanda Pharmaceuticals Ltd (reprezentanți: M. Meulenbelt, S. De Knop, B. Natens, avocat, C. Muttin, avocată)

*Cealaltă parte din procedură:* Comisia Europeană

**Concluziile recurente**

Recurenta solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului în cauza T-211/18;
- admiterea acțiunii din primă instanță și anularea Deciziei de punere în aplicare C(2018) 252 final a Comisiei de refuzare a autorizației de introducere pe piață, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 726/2004 (<sup>1</sup>) pentru medicamentul de uz uman Fanaptum – iloperidonă;
- obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă atât în primă instanță, cât și în recurs;

Cu titlu subsidiar, recurenta solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului în cauza T-211/18;
- trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului;
- nepronunțarea cu privire la cheltuielile de judecată din primă instanță și din apel până la hotărârea finală a Tribunalului;

**Motivele și principalele argumente**

Primul motiv de recurs se întemeiază pe faptul că Tribunalul a interpretat și a aplicat în mod eronat standardul aplicabil în materie de control jurisdicțional și a denaturat probele.

Al doilea motiv de recurs se întemeiază pe faptul că Tribunalul a interpretat și a aplicat în mod eronat Orientările CHMP/ICH/2/04 furnizate în evaluarea clinică a riscului de prelungire a intervalului QT/QTc și a efectului pro-aritmic asociat medicamentelor care nu sunt antiaritmice („Orientările QT”).

Al treilea motiv de recurs se întemeiază pe faptul că Tribunalul nu a analizat în integralitate al doilea motiv al acțiunii recurente.

Al patrulea motiv de recurs se întemeiază pe faptul că Tribunalul a denaturat probele și a aplicat în mod eronat principiul egalității de tratament.

Al cincilea motiv de recurs se întemeiază pe faptul că Tribunalul a interpretat în mod eronat articolul 5 alineatele (1), (2) și (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană, precum și articolul 12 și articolul 81 alineatul (2) din Regulamentul nr. 726/2004.

- (<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 de stabilire a procedurilor comunitare privind autorizarea și supravegherea medicamentelor de uz uman și veterinar și de instituire a unei Agenții Europene pentru Medicamente (JO 2004, L 136, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 44, p. 83).

---

**Ordonanța președintelui Curții din 7 noiembrie 2019 (cerere de decizie preliminară formulată de Vestre Landsret – Danemarca) – BEI ApS/Skatteministeriet**

**(Cauza C-682/16) (<sup>1</sup>)**

(2020/C 137/58)

*Limba de procedură: daneza*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

- (<sup>1</sup>) JO C 70, 6.3.2017.

---

**Ordonanța președintelui Camerei a noua a Curții din 21 noiembrie 2019 (cerere de decizie preliminară formulată de Consiglio di Stato – Italia – Sicilville Srl/Comune di Brescia, cu participarea: Consorzio Stabile A.L.P.I. s.c.a.r.l.)**

**(Cauza C-324/18) (<sup>1</sup>)**

(2020/C 137/59)

*Limba de procedură: italiana*

Președintele Camerei a noua a dispus radierea cauzei.

- (<sup>1</sup>) JO C 285, 13.8.2018.

---

**Ordonanța președintelui Curții din 3 decembrie 2019 (cerere de decizie preliminară formulată de Sąd Najwyższy – Polonia) – BP/Uniparts SARL**

**(Cauza C-668/18) (<sup>1</sup>)**

(2020/C 137/60)

*Limba de procedură: polona*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

- (<sup>1</sup>) JO C 44, 4.2.2019.
-