

Întrebarea preliminară

În contextul punerii în aplicare a politicii comune în domeniul pescuitului și a dispozițiilor articolului 32 din Regulamentul (CE) nr. 850/1998 al Consiliului ⁽¹⁾, precum și în contextul unei urmăririi penale derulate în vederea asigurării respectării acestor prevederi, o dispoziție de drept național care prevede în caz de condamnare în urma punerii sub acuzare, pe lângă aplicarea unei amenzi, confiscarea obligatorie a întregii cantități de pește și a tuturor uneltelor de pescuit aflate la bordul ambarcațiunii care face obiectul infracțiunii este compatibilă cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 1224/2009 al Consiliului ⁽²⁾, în special cu articolele 89 și 90 din acesta, și cu principiul proporționalității prevăzut de tratatele Uniunii Europene și de articolul 49 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 850/98 al Consiliului din 30 martie 1998 pentru conservarea resurselor de pescuit prin măsuri tehnice de protecție a puietului de organisme marine (JO 1998, L 125, p. 1, Ediție specială, 4/ vol. 4, p. 60).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1224/2009 din 20 noiembrie 2009 de stabilire a unui sistem comunitar de control pentru asigurarea respectării normelor politicii comune în domeniul pescuitului, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 847/96, (CE) nr. 2371/2002, (CE) nr. 811/2004, (CE) nr. 768/2005, (CE) nr. 2115/2005, (CE) nr. 2166/2005, (CE) nr. 388/2006, (CE) nr. 509/2007, (CE) nr. 676/2007, (CE) nr. 1098/2007, (CE) nr. 1300/2008, (CE) nr. 1342/2008 și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 2847/93, (CE) nr. 1627/94 și (CE) nr. 1966/2006 (JO 2009, L 343, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovenia) la 14 februarie 2020 – Procedură penală împotriva M. B.

(Cauza C-78/20)

(2020/C 137/54)

Limba de procedură: slovacă

Instanța de trimitere

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Părțile din procedura principală

M. B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Întrebarea preliminară

Cerințele care, conform articolului 1 alineatul (1) și articolului 6 alineatul (1) din Decizia-cadru 2002/584 ⁽¹⁾, trebuie îndeplinite de un mandat european de arestare în calitate de decizie judiciară trebuie aplicate și informațiilor suplimentare furnizate în temeiul articolului 15 alineatul (2) din decizia-cadru menționată în cazul în care, în vederea emiterii deciziei autorității judiciare de executare, acestea completează într-un mod semnificativ sau modifică conținutul mandatului european de arestare emis inițial?

⁽¹⁾ Decizia-cadru 2002/584/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre (JO 2002, L 190, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 3).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Krajský soud v Brně (Republica Cehă) la 18 februarie 2020 – Vinařství U Kapličky s.r.o./Státní zemědělská a potravinářská inspekce

(Cauza C-86/20)

(2020/C 137/55)

Limba de procedură: cehă

Instanța de trimitere

Krajský soud v Brně

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Vinařství U Kapličky s.r.o.

Intimată: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Întrebările preliminare

- 1) Documentul V I 1 eliberat în temeiul Regulamentului (CE) nr. 555/2008 ⁽¹⁾ al Comisiei din 27 iunie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 479/2008 al Consiliului privind organizarea comună a pieței vitivinicole în ceea ce privește programele de sprijin, comerțul cu țările terțe, potențialul de producție și privind controalele în sectorul vitivinicol, care cuprinde un certificat elaborat de un organism autorizat dintr-o țară terță, conform căruia produsul a fost fabricat în conformitate cu practicile oenologice recomandate și publicate de OIV [Organizația Internațională a Viei și Vinului] sau autorizate de Comunitate, constituie doar o condiție administrativă pentru importul vinului pe teritoriul Uniunii Europene?
- 2) Dreptul Uniunii se opune principiului din dreptul intern potrivit căruia comerciantul de vin importat din Moldova poate fi exonerat de răspundere pentru încălcarea de natură administrativă constând în comercializarea unui vin care a făcut obiectul unor practici oenologice neautorizate la nivelul Uniunii Europene, în situația în care autoritățile naționale nu au răsturnat, cu privire la comerciantul respectiv, prezumția că vinul a fost produs în conformitate cu practici oenologice autorizate de Uniunea Europeană, prezumție la care comerciantul a putut ajunge prin prisma documentului V I 1 eliberat de autoritățile din Moldova în temeiul Regulamentului (CE) nr. 555/2008 al Comisiei din 27 iunie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 479/2008 al Consiliului privind organizarea comună a pieței vitivinicole în ceea ce privește programele de sprijin, comerțul cu țările terțe, potențialul de producție și privind controalele în sectorul vitivinicol?

⁽¹⁾ JO 2008, L 170, p. 1.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Obvodnim soudem pro Prahu 8 (Republica Cehă) la
26 februarie 2020 – mBank S.A./PA**

(Cauza C-98/20)

(2020/C 137/56)

Limba de procedură: ceha

Instanța de trimitere

Obvodnim soudem pro Prahu 8

Părțile din procedura principală

Reclamantă: mBank S.A.

Pârâtă: PA

Întrebările preliminare

- 1) Prin „domiciliul consumatorului” în sensul articolului 17 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (reformare) ⁽¹⁾, în versiunea aflată în vigoare de la 10 ianuarie 2015, se înțelege domiciliul consumatorului la data introducerii acțiunii sau la data încheierii raportului contractual între consumator și cealaltă parte la contract (așadar, de exemplu, la data încheierii contractului), altfel spus, există un contract încheiat de consumator în sensul articolului 17 alineatul (1) litera (c) din regulamentul menționat chiar și în cazul în care, la data introducerii acțiunii, consumatorul este domiciliat pe teritoriul altui stat membru decât cel în care cealaltă parte la contract desfășoară o activitate profesională?