

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Belgia) la 17 ianuarie 2020 –
E. M. T./Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Cauza C-20/20)

(2020/C 95/22)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Recurent: E. M. T.

Intimat: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Întrebarea preliminară

Articolul 46 din Directiva 2013/32/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind procedurile comune de acordare și retragere a protecției internaționale ⁽¹⁾, potrivit căruia solicitantii trebuie să aibă dreptul la o cale de atac efectivă împotriva deciziilor „luate cu privire la cererea lor de protecție internațională”, și articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene coroborate cu articolele 20 și 26 din Directiva 2013/32 trebuie interpretate în sensul că se opun unei norme de procedură naționale precum articolul 39/57 din loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (Legea din 15 decembrie 1980 privind accesul pe teritoriu, șederea, stabilirea și îndepărtarea străinilor), care instituie termenul de 10 zile „calendaristice” de la notificarea deciziei administrative pentru formularea căii de atac împotriva unei decizii de respingere a cererii ulterioare de protecție internațională, „în cazul în care calea de atac este introdusă de un străin care se află, la momentul notificării deciziei, într-un loc determinat prevăzut la articolele 74/8 și 74/9 [din aceeași lege] sau care este pus la dispoziția guvernului”, în special atunci când recurentul trebuie, ulterior notificării deciziei administrative citate anterior, să facă demersuri pentru a găsi un nou consilier juridic cu beneficiul de asistență judiciară gratuită pentru a iniția procedura privind căile de atac?

⁽¹⁾ JO 2013, L 180, p. 60.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) la 17 ianuarie
2020 – Balgarska natsionalna televizia/Direktor na Direktsia „Obzhelvane i danachno-osiguritelna
praktika” – Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite**

(Cauza C-21/20)

(2020/C 95/23)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria)

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Balgarska natsionalna televizia

Pârât: Direktor na Direktsia „Obzhelvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite

Întrebările preliminare

- 1) Prestarea de către televiziunea publică a serviciilor mass-media audiovizuale către telespectatori poate fi considerată o prestare de servicii efectuată cu titlu oneros în sensul articolului 2 alineatul (1) litera (c) din Directiva 2006/112/CE ⁽¹⁾ atunci când aceasta este finanțată de stat sub formă de subvenții, în condițiile în care telespectatorii nu achită taxe pentru difuzare, sau aceasta nu constituie o prestare de servicii efectuată cu titlu oneros în sensul acestei dispoziții și, prin urmare, nu intră în domeniul de aplicare al directivei respective?
- 2) În măsura în care răspunsul indică faptul că serviciile mass-media audiovizuale pentru telespectatorii televiziunii publice intră în domeniul de aplicare al articolului 2 alineatul (1) litera (c) din Directiva 2006/112/CE, se poate considera că acestea constituie livrări scutite în sensul articolului 132 alineatul (1) litera (q) din directivă, iar o reglementare națională care scutește această activitate numai ca urmare a plății provenite de la bugetul de stat pe care o primește televiziunea publică este admisibilă indiferent dacă această activitate are și caracter comercial?
- 3) Este admisibilă în conformitate cu articolul 168 din Directiva 2006/112/CE o practică ce condiționează dreptul de deducere privind achizițiile nu doar de utilizarea achizițiilor (pentru o activitate impozabilă sau neimpozabilă), ci și de tipul de finanțare a acestor achiziții, și anume, pe de o parte, din venituri proprii (printre altele, servicii de publicitate) și, pe de altă parte, din subvenții de stat și care conferă drept de deducere completă numai pentru achizițiile finanțate din venituri proprii, iar nu și pentru cele finanțate din subvenții de stat, solicitându-se o delimitare a acestora?
- 4) În măsura în care se consideră că activitatea televiziunii publice constă în livrări impozabile și scutite și ținând seama de finanțarea mixtă a acestora, care este întinderea dreptului de deducere cu privire la aceste achiziții și ce criterii trebuie aplicate pentru determinarea acestuia?

⁽¹⁾ Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Klagenævnet for Udbud (Danemarca) la 17 ianuarie 2020 – Simonsen & Weel A/S/Region Nordjylland og Region Syddanmark

(Cauza C-23/20)

(2020/C 95/24)

Limba de procedură: daneza

Instanța de trimitere

Klagenævnet for Udbud

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Simonsen & Weel A/S

Pârâtă: Region Nordjylland og Region Syddanmark

Întrebările preliminare

- 1) Principiile egalității de tratament și transparenței prevăzute la articolul 18 alineatul (1) din [Directiva 2014/24] ⁽¹⁾ și la articolul 49 din [Directiva 2014/24] coroborate cu punctul 7 și cu punctul 10 litera (a) din partea C din anexa V la Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că, într-un caz precum cel în speță, anunțul de participare trebuie să conțină informații cu privire la cantitatea estimată și/sau la valoarea estimată a bunurilor care fac obiectul contractului-cadru la care se referă cererea de ofertă?