

Hotărârea Curții (Camera a treia) din 21 octombrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Kúria – Ungaria) – CHEP Equipment Pooling NV/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Cauza C-396/20) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Fiscalitate – Taxa pe valoarea adăugată (TVA) – Norme detaliate privind rambursarea TVA-ului către persoanele impozabile care nu sunt stabilite în statul membru de rambursare – Directiva 2008/9/CE – Articolul 20 alineatul (1) – Cerere de informații suplimentare de către statul membru de rambursare – Elemente care pot face obiectul unei cereri de informații suplimentare – Neconcordanță între cuantumul înscris în cererea de rambursare și cuantumul care figurează pe facturile prezentate – Principiul bunei administrări – Principiul neutralității TVA-ului – Termen de decădere – Consecințe privind rectificarea erorii persoanei impozabile]

(2021/C 513/19)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Kúria

Părțile din procedura principală

Reclamantă: CHEP Equipment Pooling NV

Pârâtă: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Dispozitivul

Articolul 20 alineatul (1) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoarea adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare, citit în lumina principiilor neutralității fiscale și bunei administrări, trebuie interpretat în sensul că se opune ca administrația fiscală a statului membru de rambursare, în cazul în care a dobândit certitudinea, eventual în lumina informațiilor suplimentare furnizate de persoana impozabilă, că cuantumul taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor efectiv achitate, astfel cum este menționat în factura anexată la cererea de rambursare, este superior cuantumului înscris în cererea respectivă, să efectueze rambursarea taxei pe valoarea adăugată numai în limita acestui din urmă cuantum, fără a fi invitat în prealabil persoana impozabilă, cu diligență și potrivit mijloacelor care i se par cele mai adecvate, să își rectifice cererea de rambursare printr-o cerere care să se considere că a fost formulată la data cererii inițiale.

⁽¹⁾ JO C 423, 7.12.2020.

Hotărârea Curții (Camera a opta) din 21 octombrie 2021 – Lípidos Santiga, SA/Comisia Europeană

(Cauza C-402/20 P) ⁽¹⁾

[Recurs – Energie – Directiva (UE) 2018/2001 – Promovarea utilizării energiei din surse regenerabile – Limitarea utilizării de biocombustibili produși din culturi alimentare și furajere – Regulamentul delegat (UE) 2019/807 – Definierea materiilor prime cu risc crescut din perspectiva schimbării indirecte a destinației terenurilor (SIDT) – Ulei de palmier – Acțiune în anulare – Condiție potrivit căreia o persoană fizică sau juridică trebuie să fie vizată în mod direct – Inadmisibilitate]

(2021/C 513/20)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Lípidos Santiga, SA (reprezentant: P. Muñiz Fernández, abogado)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentați: B. De Meester și K. Talabér-Ritz, agenți)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă LÍpidos Santiga SA la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 348, 19.10.2020.

Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 23 septembrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Gericht Erster Instanz Eupen – Belgia) – IO/Wallonische Region

(Cauza C-23/21) (¹)

(Trimitere preliminară – Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Articolul 49 TFUE – Libertatea de stabilire – Circulație rutieră – Conducător auto care are reședința într-un stat membru – Vehicul înmatriculat într-un alt stat membru – Vehicul pus la dispoziția administratorului unei societăți stabilite în acest alt stat membru – Obligație de înmatriculare în primul stat membru)

(2021/C 513/21)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Gericht Erster Instanz Eupen

Părțile din procedura principală

Reclamant(ă): IO

Pârâtă: Wallonische Region

Dispozitivul

- 1) Articolul 49 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări a unui stat membru în temeiul căreia un administrator al unei societăți sau un lucrător independent, cu reședința în acest stat membru, se poate prevala de o derogare de la obligația de înmatriculare, în statul membru menționat, a unui vehicul înmatriculat într-un alt stat membru și pus la dispoziția sa de o societate, cu sau fără personalitate juridică, stabilită în acest alt stat membru, numai dacă documentele care atestă că persoana interesată îndeplinește condițiile de aplicare a acestei derogări se află în permanență la bordul vehiculului menționat.
- 2) Articolul 49 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări a unui stat membru care impune unui administrator al unei societăți, cu reședința în acest stat membru, să înmatriculeze în respectivul stat membru un vehicul pus la dispoziția sa de societate sa, stabilită în alt stat membru, dacă acest administrator nu încasează un salariu sau un venit de la această societate, fără posibilitatea ca acesta să dovedească realitatea rolului său în cadrul societății menționate, în măsura în care acest vehicul nici nu este destinat să fie utilizat în principal în primul stat membru cu titlu permanent, nici nu este utilizat astfel în fapt.

(¹) JO C 128, 12.4.2021.