

**Dispozitivul**

Articolul 44 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2008/8/CE a Consiliului din 12 februarie 2008, și articolul 11 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 282/2011 al Consiliului din 15 martie 2011 de stabilire a măsurilor de punere în aplicare a Directivei 2006/112 trebuie interpretate în sensul că o societate care are sediul social într-un stat membru nu dispune de un sediu fix într-un alt stat membru pentru motivul că societatea respectivă deține în acest din urmă stat o filială care îi pune la dispoziție resurse umane și tehnice în temeiul unor contracte prin care această filială îi furnizează, în mod exclusiv, servicii de marketing, reglementare, publicitate și reprezentare care pot influența în mod direct volumul vânzărilor sale.

(<sup>1</sup>) JO C 339, 12.10.2020.

---

**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 7 aprilie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Helsingin hallinto-oikeus – Finlanda) – A SCPI**

(Cauza C-342/20) (<sup>1</sup>)

*(Trimitere preliminară – Fiscalitate – Articolele 63 și 65 TFUE – Libera circulație a capitalurilor – Restricții – Impozit pe venitul persoanelor juridice – Scutirea fondurilor de investiții – Condiții privind scutirea – Condiție referitoare la forma contractuală a fondului)*

(2022/C 213/09)

Limba de procedură: finlandeza

**Instanța de trimitere**

Helsingin hallinto-oikeus

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: A SCPI

cu participarea: Veronsaajien oikeudenvallvontayksikkö

**Dispozitivul**

Articolele 63 și 65 TFUE trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale care, prin acordarea scutirii veniturilor locative și a profiturilor obținute din vânzarea de imobile sau de acțiuni ale unor societăți proprietare de imobile doar fondurilor de investiții constituite sub formă contractuală, exclude de la beneficiul acestei scutiri un fond de investiții alternativ nerezident constituit sub formă statutară, în condițiile în care acesta, întrucât beneficiază în statul membru în care are sediul de un regim de transparență fiscală, nu este supus impozitului pe venit în acest stat membru.

(<sup>1</sup>) JO C 339, 12.10.2020.

---

**Hotărârea Curții (Camera a patra) din 7 aprilie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona – Spania) – EL, TP/CaixaBank SA**

(Cauza C-385/20) (<sup>1</sup>)

*(Trimitere preliminară – Clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii – Directiva 93/13/CEE – Principiul efectivității – Principiul echivalenței – Procedură jurisdicțională prin care se urmărește constatarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale – Competență de control din oficiu a instanței naționale – Procedură națională de stabilire a cheltuielilor de judecată – Cheltuieli de judecată rambursabile cu titlu de onorarii de avocat)*

(2022/C 213/10)

Limba de procedură: spaniola

**Instanța de trimitere**

Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona