



Repertoriul jurisprudenței

**Ordonanța Tribunalului (Camera a doua) din 10 iulie 2020 –
Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)**

(Cauza T-616/19)

„Acțiune în anulare – Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale WONDERLAND – Marca Benelux verbală anterioară WONDERMIX – Motive relative de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Acțiune vădit nefondată”

1. *Procedură jurisdicțională – Decizie adoptată prin ordonanță motivată – Condiții – Acțiune vădit inadmisibilă sau vădit nefondată*

(Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 126)

(a se vedea punctele 16 și 63)

2. *Marcă a Uniunii Europene – Definiția și dobândirea mărcii Uniunii Europene – Motive relative de refuz – Opoziție a titularului unei mărci anterioare identice sau similare înregistrate pentru produse sau servicii identice sau similare – Risc de confuzie cu marca anterioară – Criterii de apreciere*

[Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului 2017/1001, art. 8 alin. (1) litera (b)]

(a se vedea punctele 24, 58 și 59)

3. *Marcă a Uniunii Europene – Definiția și dobândirea mărcii Uniunii Europene – Motive relative de refuz – Opoziție a titularului unei mărci anterioare identice sau similare înregistrate pentru produse sau servicii identice sau similare – Risc de confuzie cu marca anterioară – Aprecierea riscului de confuzie – Determinarea publicului relevant – Nivelul de atenție al publicului*

[Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului 2017/1001, art. 8 alin. (1) litera (b)]

(a se vedea punctele 26, 29, 31, 32 și 35)

4. *Marcă a Uniunii Europene – Definiția și dobândirea mărcii Uniunii Europene – Motive relative de refuz – Opoziție a titularului unei mărci anterioare identice sau similare înregistrate pentru produse sau servicii identice sau similare – Risc de confuzie cu marca anterioară – Mărcile verbale WONDERLAND și WONDERMIX*

[Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului 2017/1001, art. 8 alin. (1) litera (b)]

(a se vedea punctele 36, 38, 42, 45, 46, 57 și 62)

5. *Marcă a Uniunii Europene – Definiția și dobândirea mărcii Uniunii Europene – Motive relative de refuz – Opoziție a titularului unei mărci anterioare identice sau similare înregistrate pentru produse sau servicii identice sau similare – Similitudine între produsele sau serviciile vizate – Criterii de apreciere*

[Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului 2017/1001, art. 8 alin. (1) litera (b)]

(a se vedea punctul 37)

6. *Marcă a Uniunii Europene – Definiția și dobândirea mărcii Uniunii Europene – Motive relative de refuz – Opoziție a titularului unei mărci anterioare identice sau similare înregistrate pentru produse sau servicii identice sau similare – Similitudine între mărcile vizate – Criterii de apreciere*

[Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului 2017/1001, art. 8 alin. (1) litera (b)]

(a se vedea punctele 39, 44, 53 și 56)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 8 iulie 2019 (cauza R 2164/2018-4) privind o procedură de opoziție între Haribo The Netherlands & Belgium și Katjes Fassin

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca vădit nefondată.
- 2) Obligă Katjes Fassin GmbH & Co. KG la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate în cadrul prezentei proceduri de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) și de Haribo The Netherlands & Belgium BV.